



Directoraat-generaal Klimaat
en Energie

Behandeld door

T 06 [redacted]
[redacted]@rvo.nl

Datum

13 september 2022

Kenmerk

DGKE

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Ambtelijk Overleg: Schoonebeek Olieproductiewater verwerking
Voorzitter	[redacted] (EZK)
Vergaderdatum en -tijd	13 september 2022, 14.00 uur - 15.00 uur
Locatie	Teams
Aanwezig	[redacted] (gemeente Coevorden), [redacted] [redacted] (NAM, [redacted]) [redacted] (EZK), [redacted] [redacted] (Gemeente Emmen), [redacted] (Provincie Drenthe), [redacted] (Waterschap Vechtstromen)

1. Inventarisatie agendapunten en introductie

[redacted] vervangt [redacted] als voorzitter tijdens zijn afwezigheid. [redacted] (EZK) sluit voor het eerst aan dus volgt een voorstelrondje. [redacted] is vorige week gestart als beleidsmedewerker bij EZK.

2. Bespreking concept verslag overleg 13 september 2022

[redacted] heeft opmerkingen voor andere formulering en stuurt dit na. Volgende keer geen informatie uit slides opnemen, dit maakt het verslag korter. Opmerkingen worden verwerkt.

3. Terugkoppeling 2^e sessie gebiedsproces 21 september 2022 (verloop, aanwezigen, vragen, afspraken, vervolg)

6 oktober voorstel voor nieuwe gebiedsproces. Dan kan ook SodM aanwezig zijn.

[redacted] geeft aan dat de setting van de ruimte niet optimaal was. Wordt bevestigd door meerdere aanwezigen. Aantal mensen goed, diverse groep, dubbele rol van [redacted] soms ongemakkelijk (gespreksleider en op de inhoud). Er is voorgesteld dat er een onafhankelijke gespreksleider komt.

Aanwezigen waren inwoners; focus op aandacht en bezorgdheid, mensen met zakelijk belang en mensen met een politieke achtergrond. [redacted] Kijken wat bij stakeholders hoort en bij politieke kant in afsprakenkader. Dit kader moet leiden tot bestuursakkoord.

█ stelt dat een aantal mensen goed ingelezen en kritisch is. Incident in Duitsland werd breed besproken door aanwezigen. █; uitdaging hoe je de voortgang erin kan houden en de ruimte voor verdieping kan geven. Niet iedere keer technische en inhoudelijke sessies want dan raken we deel publiek kwijt. Laatste sessies veel inhoudelijke vragen gekregen. Goed op papier zetten welke vragen spelen en welk afsprakenkader nodig is, hebben we nog niet goed besproken. Er is ergernis over mensen die politiek aan het bedrijven zijn tijdens deze sessies.

█: we gaan per mail oproepen mensen vragen op te sturen. Dan kunnen we daar aandacht aangeven. Afsprakenkader zie ik meer als detail en bestuurlijk kader meer hoog over. █; de zorgen van bewoners zullen in bestuurlijk afsprakenkader terug moeten komen.

█ vult aan dat mensen graag zekerheid willen hebben. █ heeft duidelijk aangegeven wat de voorkeur van NAM is. Zolang er geen definitief plan is merk je dat dat onrust oplevert omdat men niet weet wat er gaat gebeuren. Bestuurders willen ook graag een pakket met inzichten welke processen en vergunningen daarbij komen kijken. Fijn als daar op korte termijn duidelijkheid over komt. Verhaal m.b.t. Duitsland incident; nu besproken en misschien aangeven wat misgegaan is en wat de verschillen zijn met Nederland.

█ geeft aan dat na de sessie zeker 5 mensen bij hem kwamen om het gedrag van aantal aanwezigen te bespreken. Belangrijk daar op te letten zodat mensen niet afhaken. █ heeft veel informatie en zou naast SodM ingezet kunnen worden. █ en █ hebben diezelfde informatie en zouden ook kunnen aanhaken.

█ geeft aan dat NAM het afsprakenkader gaat meeschrijven. Per keer komen we verder. Dat is misschien nog niet duidelijk geweest. Maar dan is het duidelijk voor deelnemers waar het naartoe gaat. Per keer zal dit afsprakenkader dus groeien. Vraag en antwoord blijft altijd, maar goed om bepaalde dingen eruit te halen en te bepalen wat te veel aandacht krijgt en dit apart met iemand te bespreken. Eens dat de setting vorige keer niet optimaal was. Weet ook niet wie in de zaal zitten qua achtergrond. Volgende keer een bordje met naam en rol (inwoner of organisatie) zodat dat duidelijk is.

█ stelt voor om misschien volgende sessie een rondje in de zaal te doen om verwachtingen te peilen.

4. Terugkoppeling Bestuurlijk Overleg 26 september 2022 (verloop, gemaakte afspraken)

NAM procesbeschrijving maken van stappen in proces en de vergunningen. Wie welke rol heeft en de verwachtingen.

█; persoonlijke impressie is dat het goed is dat er

weer een bestuurlijk gesprek was na lange stilte. Er is een datum afgesproken voor volgende overleg en afgesproken om dit maandelijks weer voort te zetten.

█; prettige sfeer, goede discussies. Zwaartepunt lag op welk proces gevolgd kan worden. █

█ vult aan; verschillende acties besproken die in gang gezet gaan worden. Acties niet smart belegd.

█ NAM zal stroomschema maken. Dilemma is nog steeds dat er meerdere opties zijn en dat maakt het een druk stroomschema, dus daar denken we over na. Blij dat het overleg weer maandelijks gaat plaatsvinden zodat we gezamenlijk naar een stip op de horizon navigeren.

█: wat betreft de acties zoals net genoemd. Die van NAM was duidelijk. Het informeren van raden en beraden voor mij minder duidelijk. Wat EZK gaat opleveren en wanneer is mij niet helder.

█: █ was op zoek naar gezamenlijke commitment dat dit het proces is. Regio bestuurders zouden zoeken naar onafhankelijke voorzitter. De pijler bijdragen; voelde ongemakkelijk tijdens gesprek over vergunningverlener. Zou iemand aangewezen worden namens ministerie en NAM die onderling overleg zou aangaan. Dit was nog een actie. Verkenner/onderhandelaar om deze rol weg te halen bij de bestuurders. Deze actie wordt opgepakt door █ of █

5. Update NAM over nader onderzoek en concept notitie MER

█: NAM is bezig met concept MER. Fase 1,2,3 zullen we hierin meenemen. Er komen inmiddels resultaten binnen van verschillende onderzoeken die uitgevoerd worden. Over enkele weken hopen we dit te kunnen delen. NAM nog afhankelijk van input van derden dus slag om de arm. Bezig aanvullende onderzoeken te doen, bv mijnbouwhulpstoffen.

█; 1) methode om verschillende scenario's te meten is mij onduidelijk. 2) En in welk document komt aandacht voor diepe ondergrond aan bod. 3) bestuurders stellen second opinion van beoogde vergunningsstukken door TNO of SodM op prijs. NAM gaf toen aan dit goed te vinden. Ook bij de ontzorgingstafel genoemd. █ gaf toen aan dat commissie MER hierbij een rol zou kunnen spelen. Graag duidelijkheid hierover.

█; SodM, TNO en Mijnraad beoordelen dit soort onderzoeken als onderdeel vergunningentraject. █. Waar zou commissie MER zich op richten.

█; ook kwalitatieve statements uit MKBA. Hoofdstuk 2 herevaluatie equivalent. Hoofdstuk 3 doen we aanvullend onderzoek CE+, MKBA er bij en werkgelegenheid, grensoverschrijdende regio effecten. NAM voorkeur en keuzes duidelijk maken. Diepe ondergrond en

vergunningaanvragen; bij EZK 5 tal documenten aanleveren. Die liggen momenteel grotendeels al bij SodM. EZK moet SodM om advies vragen. Nam hoopt dat dit als onderdeel van vooroverleg kan, maar officieel hoort dit bij vergunningaanvraag en dan krijg je onafhankelijk advies van SodM.

Discussie met verzoek om volledige MER te laten doen. Statement ██████ m.b.t. commissie MER was voor NAM nieuw. Niet voornemens dit te doen. MER beoordelingsnotitie > die gaat ter beoordeling naar EZK. Lijkt NAM niet logisch MER commissie hierbij aan te laten haken.

In de brief van SodM stond verzoek aan NAM om in gesprek te gaan met bewoners van Twente rondom de locaties. SodM heeft daar 26 september met bewoners gesproken en die gaven aan die behoefte te hebben. Tot nu toe (zolang de onderzoeken mbt ROW04 nog niet beoordeeld waren) was het voor NAM niet opportuun om dit te doen. NAM van plan op korte termijn daar met omwonenden in gesprek te gaan en duiding te geven. Dan partijen op level playing field brengen.

6. Wat verder ter tafel komt
Niets

CONCEPT