

Beste mensen,

De eerstvolgende reguliere vergadering van de Ontzorgtafel is afgesproken op 20 april, maar ik heb de vertegenwoordigers vanuit de samenleving uitgenodigd voor een extra overleg, morgenavond 4 april. Zoals u hebt kunnen lezen komt de behoefte daaraan voort uit de ontwikkelingen sinds onze laatste vergadering.

Mijn voorstel voor de agenda van dit overleg "in kleine kring":

- 1) Notulen 6/3, verstuurd op 16 maart nu ter informatie, vaststelling in de reguliere vergadering op 20/4
- 2) Aanleiding en verwachtingen van deze bijeenkomst, zie mijn uitnodiging dd.24 maart
- 3) Waar staan we nu? Doel en speelveld voor de Ontzorgtafel.
- 4) De reacties op Concept 7 van het Afsprakenkader

Hierbij volgt het overzicht van alle inbreng ná onze laatste bijeenkomst op 6 maart. Ik stel daarbij voor het als volgt te behandelen. Ik stel ten eerste vast dat de tekstuele voorstellen van SodM, ██████████, LTO Schoonebeek en deels ook de voorstellen van Dorpsbelangen zouden kunnen worden verwerkt in de tekst van het Afsprakenkader. Hierover hoeft niet uitgebreid gesproken te worden, stel ik voor.

Ten tweede zouden we inhoudelijk de inbreng van ██████████ mede ondersteund door LTO, kunnen bespreken. Zijn voorstel is om middels het toevoegen van een voorwoord de status en verantwoordelijkheid/aansprakelijkheden te verduidelijken. Dit raakt ook deels de inbreng van Dorpsbelangen. Ik heb ██████████ gevraagd om vanuit die meer juridische benadering een reactie voor te bereiden als input voor het gesprek.

De uitgebreide reactie van Dorpsbelangen gaat echter nog verder dan deze inhoudelijke en tekstuele verbeteringen en roept ook vragen op over de betekenis van de Ontzorgtafel en een Afsprakenkader, en de rolname van ons allen als deelnemers. Dit principiële aspect met alle potentiële consequenties moeten we onder ogen zien, en om die reden is dit eerste gesprek daarover in "kleinere kring" georganiseerd.

De volgorde van behandelen van deze drie "soorten" reacties kan natuurlijk ook andersom, ik zal aan tafel inventariseren waar de voorkeur naar uitgaat.

De inbreng op het Afsprakenkader versie 7, zoveel mogelijk integraal weergegeven:

SodM, één tekstvoorstel, overige opmerkingen zie mail van 6 maart (bijgevoegd) Pagina 4, 2e bullit: er staat over de bodemdaling onder andere "dat jaarlijks wordt goedgekeurd door SodM...". SodM wijst erop dat niet op voorhand te zeggen is of iets wel of niet wordt goedgekeurd, dat is afhankelijk van hetgeen wordt overgelegd. Voorgesteld wordt om de woorden "dat jaarlijks ... t/m ...

metingen worden" te vervangen door "die jaarlijks aan SodM gerapporteerd worden...."

[REDACTED], mail van 17 maart:

Ik heb nog een opmerking bij het verslag, en daarmee dus ook bij de laatste versie van het Afsprakenkader (pagina 3, regel 21/22).

Er staat:

Parallel aan het Afsprakenkader Ontzorging wordt een Bijdragenspoor opgesteld onder regie van de decentrale overheden.

Dit moet echter zijn:

Parallel aan het Afsprakenkader Ontzorging wordt een Bijdragenspoor opgesteld onder regie van de gemeenten Coevorden Emmen en de provincie Drenthe.

Verder nog enkele tekstuele suggesties, hoofdzakelijk typo's:

Mbt pag 2, regel 40:

Tekstueel: (...) wordt verleend. Moet zijn: (...) worden verleend.

m.b.t.pag 3, regel 13:

(...) met instemming van de voorzitter van de Ontzorgingstafel, Stichting (in oprichting) en NAM kan veranderen.

Bovenstaande zin suggereert dat de vz van de Ontzorgingstafel EN de Stichting beiden betrokken moeten zijn, hetgeen niet het geval is.

Voorgesteld alternatief:

(...) met instemming van de voorzitter van de Ontzorgingstafel/Stichting (in oprichting) en NAM kan veranderen.

Mbt pag 3, regel 29: onnodige punt tussen 'worden' en 'bij'. Zelfde zin: typo 'uitvoeringsplan'.

Mbt pag 6, regel 25: typo 'billikheid'

Mbt pag 8, regel 36: '(...)' ruim voorafgaand voor aanvang (...) à suggestie: '(...)' ruim voor aanvang (...)'.

Mbt pag 9, regel 2/3:

'(...) aandacht te geven aan de aspecten mens en milieu, flora en fauna bij het uitvoering van het project en operationele fase daarna.' à suggestie:

(...) aandacht te besteden aan de aspecten mens en milieu, flora en fauna tijdens de uitvoering van het project en gedurende de operationele fase daarna.

(PM: het wordt mij bij lezing overigens niet duidelijk wat dan precies tijdens de uitvoering vh project gebeurt en wat tijdens de operationele fase daarna.)

Mbt pag 9, regel 12: typo: spatie na 'voetafdruk'

Mbt pag 9, regel 23: typo: licht (met streepje) ipv licht.

LTO Schoonebeek, mail van 16 maart

In het afspraken kader lees ik niet iets over wie verantwoordelijk is voor de consequenties van eventuele (door een calamiteit veroorzaakte) vermenging van het grondwater met injectiewater. Of is ergens anders daarover iets afgesproken? Moeten boeren voor de zekerheid, voordat de waterinjectie van start gaat, een nulmeting waterkwaliteit doen van het water in de beregeningsputten en/of drinkwatervoorzieningen rundvee? En wie betaalt dat onderzoek?

Daarnaast stelde een van de bestuursleden de vraag of aan artikel 5. Mens en Milieu, Flora en Fauna, toegevoegd kan worden dat de landbouw geen hinder mag ondervinden.

██████████, mail 19 maart:

Voorwoord Afsprakenkader Ontzorging

In het concept afsprakenkader Gebiedsproces Productiewaterverwerking Schoonebeek wordt in het kort aangegeven wat de aanleiding is geweest van de totstandkoming het concept Afspraken Gebiedsproces Productiewaterverwerking in Schoonebeek.

Wat in het afspraken kader ontbreekt is een heldere positie bepaling ten aanzien van de status van de z.g. ontzorgingstafel. Met name na de bespreking van de reflectie brief van de college's van Burgermeester en Wethouders van de gemeenten Coevorden en Emmen is de vraag aan de orde gekomen: wat valt onder het domein van het publieksrecht en wat is privaat rechterlijk geoorloofd?

De deelnemers hebben vanuit uiteenlopende redenen meegedaan aan de overleggen van deze ontzorgings tafel. Echter de vraag: wat is de precieze status van deze ontzorgingstafel is nog niet geheel helder. Voorkomen moet worden dat er onduidelijkheid blijft bestaan met betrekking over de status van de ontzorgingstafel met betrekking tot het afspraken kader, waar de deelnemers voor verantwoordelijke kunnen worden gehouden. Deze vraag dient nog verder uitgediept te worden.

Omdat het afspraken kader ook door de voorzitter van de ontzorgtafel zal worden ondertekend, ook namens de deelnemers, blijft wel de vraag wat betekent dit feitelijk voor de deelnemers aan de ontzorg tafel. Waarvoor kunnen zij verantwoordelijk worden gehouden.

Ik zou willen voorstellen dat in een voorwoord van het afspraken kader de deelnemers aan de ontzorgtafel geheel uitgesloten worden van welke eventuele aansprakelijkheid dan ook met betrekking tot de inhoud van het afspraken kader.

Dat dit een lastig punt is blijkt ook al uit het feit dat er nog geen eenduidigheid is ten aanzien van de juridische status van de op te richten stichting.

Dat waren zo wat gedachten van mijn kant.

Door LTO per mail van 20/3 ondersteund: "dat wij als afdelingsbestuur van LTO Noord achter het voorstel van ██████████ staan. Deelnemers van de ontzorgtafel moeten niet aansprakelijk gesteld worden met betrekking tot de inhoud van het Afsprakenkader, of de juridische en financiële gevolgen voor inwoners van Schoonebeek. Zoals de inhoud

van artikel 1 van het kader is opgesteld is juridisch niet uit te sluiten dat de voorzitter (indirect) tekent voor alle inwoners / belanghebbenden."

Dorpsbelangen, mail 14 maart:

Ten eerste willen we een drietal aanpassingen in het nog vast te stellen document.

blz. 2 regel 19 en 27 het woord "brede" weglaten

blz. 3 regel 27: weglaten.. *dat een significant deel van*

blz. 8: regel 24 magnitude van groter dan 3.0 willen veranderd zien in
"van groter dan 2"

Argumentatie: De bron van de aardbevingen zit veel ondieper (op 3 km. wordt geloosd) dan bij de natuurlijke "aardbevingen (10km). Daarbij komt dat de grond in onze omgeving/Nederland veel "zachter" is. De gevolgen van een aardbeving zijn heftiger met alle gevolgen van dien voor de mensen/omgeving.

Mail 17 maart, plus bijlage (bijgevoegd):

Zo op "de valreep" nog een aantal opmerkingen m.b.t. het Afsprakenkader.

Met het Afsprakenkader wil de NAM afspraken maken over diverse zaken met betrekking tot hun voornemen voor waterinjectie in Schoonebeek. Na het lezen van het concept hiervan, hebben we nog steeds zorgen. Welke gevolgen heeft dit voor de Schoonebeekse inwoners, bedrijven en overige organisaties? Wij willen dit Afsprakenkader eerst juridisch laten toetsen door een gerenommeerd advocatenkantoor. Verzoek aan EZK om dit bekostigen.

Een aantal (juridische) opmerkingen en vragen die dit bij ons oproept:

- Gezien de inhoud van het Afsprakenkader is niet juridisch uit te sluiten dat de voorzitter van de Ontzorgingstafel dit kader niet alleen voor de (niet overheid gerelateerde) deelnemers tekent, maar voor alle Schoonebekers (zie in de memo de punten 6, 7 en 8);
- De juridische, financiële en overige gevolgen voor de Schoonebekers zijn vooraf niet onderzocht en juridisch getoetst;
- Zijn de Schoonebekers bekend met de voorgenomen afspraak in het Afsprakenkader dat de NAM pas stopt met waterinjectie nadat een aardbeving met een kracht van 3.0 op de Schaal van Richter heeft plaatsgevonden? En aanvullend, mede gelet op het eerste punt, vinden de Schoonebekers dit akkoord?
- Welke rechtsgevolgen kan het ondertekenen van dit document hebben voor de deelnemers aan de Ontzorgingstafel en alle Schoonebekers?
- Welke afspraken met de NAM zijn daadwerkelijk juridisch geborgd middels dit kader?

Als bijlage hebben we een memo gevoegd, waarin we alle juridische en overige opmerkingen en vragen hebben geformuleerd die ons opvallen bij het doornemen van dit afsprakenkader. Verzoek om dit Afsprakenkader, mede op basis van deze opmerkingen en vragen (memo) , te laten toetsen door een gerenommeerd advocatenkantoor.

Onderstaande vraag zou wat ons betreft aan een advocatenkantoor kunnen worden gesteld:

"Graag verzoek ik u een advies uit te brengen over het concept Afsprakenkader, beoordeeld vanuit de belangen van de deelnemers van de Ontzorgingstafel en vanuit het belang van de inwoners en bedrijven van Schoonebeek en omgeving. Bij deze toetsing verzoek ik u de bijgevoegde memo te betrekken, waarin de inhoud van deze memo niet als volledige onderzoeksvraag dient te worden aangemerkt. Daarbij verzoek ik u tevens de volgende vraag bij het advies te betrekken: Welke voordelen voor de Schoonebekers kunnen van toepassing zijn bij het ondertekenen van dit kader?"

Tot slot:

Er is veel media aandacht voor de fase waarin het gebiedsproces zich momenteel bevindt. Dit lijkt vooral ingegeven door de aangekondigde vergunningaanvraag van NAM voor het hervatten van de oliewinning bij Schoonebeek. Over de wenselijkheid van die hervatting lopen, net als in de samenleving, ook aan onze Ontzorgtafel de meningen uiteen. Daarin respecteren wij elkaar.

Aanvullende afspraken tussen NAM en de lokale samenleving (die dus óók door de NAM onderschreven moeten kunnen worden), kunnen alleen maar van betekenis zijn als die ook breed door die samenleving worden ondersteund. Als daarover de meningen ook sterk uiteen gaan lopen, dan dient de vraag zich aan welk belang de Ontzorgtafel nog dient. Ik hoop dat die vraag morgenavond van een eenduidig antwoord wordt voorzien.

Met vriendelijke groet,



Voorzitter Ontzorgtafel Schoonebeek