

Gespreksnotities voornemens waterinjectie NAM omgeving Schoonebeek.
Ambtelijke afstemming 8 maart 2022.

Aanwezig: [REDACTED]
Afwezig : [REDACTED] (heeft vooraf instemming betuigd met mail [REDACTED])

1. Overleg NAM
NAM vertelde ons in het overleg van 7 maart dat ze druk zijn om uiterlijk 1 juli de heroverweging Twente aan te leveren aan het ministerie. Dan willen ze ook de onderzoeken (en hun voornemen??) voor Drenthe aanleveren.
NAM wil deze week stukken aanleveren voor het bestuurlijke overleg op 18 maart.
We werden allen verrast door de korte duur en bijna abrupte einde van het overleg (ca. 15min)
De moties in de raad van Emmen en in AB van Vechtstromen zijn niet benoemd.
2. De notitie van [REDACTED] wordt door iedereen onderschreven. (Hieronder gekopieerd)
Waterschap en provincie gaan deze notitie ook inbrengen in hun portefeuilleoverleg.
Emmen neemt het mee in de afstemming met de wethouder.
De indruk van het gesprek met NAM versterkt de indruk die [REDACTED] weergeeft.
De aanpak van NAM lijkt niet overeen te komen met de wensen en verwachtingen die door de bestuurders zijn uitgesproken.
We gaan nu nog geen (gezamenlijk) bericht opstellen richting onze bestuurders. Dat doen we na de ontvangst van de stukken van NAM. Dinsdag 15 maart bespreken we die stukken.
3. Hoe staan we er in?
Provincie, Coevorden en Emmen zitten op één lijn. Het waterschap heeft een andere positie. Het waterschap is betrokken in Twente én Drenthe. En is bovendien eigenaar van puur water fabriek. Het waterschap neigt er toe zijn rol zo bescheiden mogelijk te houden en zich te beperken tot de formele adviesrol in mijnbouw vergunning trajecten.
[REDACTED] raadt aan om elke keer bestuurlijk te checken: “hoe staan we er in”?
Het waterschap vroeg ook nadrukkelijk of de aanwezigheid wel op prijs wordt gesteld.
Ieder snapt de bijzondere positie van het waterschap.
Tot nu toe is er geen aanleiding om het waterschap buiten het ambtelijke en bestuurlijke overleg te laten.
4. Bestuurlijke afstemming
Voorafgaand aan het overleg met NAM wordt een half uur gepland voor onderlinge bestuurlijke afstemming. Stuit dit op onoverkomelijke agendaproblemen, dan wordt NAM gevraagd een half uur later te komen, zodat toch die afstemmingsruimte ontstaat.
5. WOB-verzoek
[REDACTED] maakt melding van een WOB verzoek. Het verzoek richt zich op de betrokkenheid van de waterschap bij de oliewinning en in het bijzonder de contracten m.b.t. de puur waterfabriek.
6. Uitvoering Moties
Emmen heeft nog geen gedetailleerd beeld hoe we invulling geven aan de motie in onze gemeenteraad.
Vechtstromen heeft een enigszins vergelijkbare motie in het AB gehad. Het waterschap gaat een brief sturen aan EZK.
7. EZK betrekken in de bestuurlijke overleg met NAM?
De beleidsafdeling van EZK is voorstander van een gebiedsproces en van deelname van EZK in de ontwikkelingen. Of we nu EZK willen betrekken in het bestuurlijk overleg, bespreken we met onze bestuurders.
We hebben er als groep nog geen oordeel over.
8. Economisch belang?

De provincie onderzoekt welk economisch belang de oliewinning voor Drenthe vertegenwoordigt en wat de impact kan zijn van de ontwikkelingen van de NAM. (de betrokken medewerker economie bij de gemeente Emmen vertrekt half maart naar de provincie)

9. Doorwerking crisis.

De geopolitieke ontwikkelingen hebben nog geen rol gespeeld in dit dossier, maar gaan dat vast doen.

10. Agenda:

Het lijkt ons raadzaam om vooraf agenda's te maken voor de bestuurlijke overleggen op de 18^e. Daar kunnen we volgende week dinsdag meer over zeggen.

11. Aanvulling:

Vanochtend heb ik met mijn directie bijgepraat. Daaruit het volgende:

Als we voorzien dat het bestuurlijk tot een clash kan komen met NAM op 18 maart, omdat de stukken geen recht doen aan de verwachtingen, dan is het wijs daarop te anticiperen.

Geef nu alvast ambtelijk een signaal af. Als na binnenkomst van de stukken die zorg er nog steeds is, is het wijs dat een bestuurder ook zo'n signaal af geeft voor de 18^e.

Ik ben zo vrij geweest onze zorgen te bespreken met [REDACTED]. Hij herkent e.e.a. en zal het inbrengen bij NAM, het past ook bij zijn rol.

[REDACTED] zal in zijn overleg met de gedeputeerde afstemmen of Stelpstra een interventie wil doen als we teleurstellende stukken hebben ontvangen.

[REDACTED]
9 maart 2022

Mailtekst [REDACTED] 8 maart 2022

Beste collega's

Vrijdag 18 maart hebben de bestuurders weer bestuurlijk overleg met de NAM over de waterinjectie van Drenthe over de oliewinning Schoonebeek. Vanmiddag bespreken wij dit ambtelijk even voor.

- Tijdens het Bestuurlijk Overleg van 22 februari hebben de bestuurders geprobeerd aan de NAM duidelijk te maken dat ze prijs stellen op een zorgvuldig proces, gericht op de Drentse situatie. De bestuurders hebben liever dat dit proces losstaat van de Herevaluatie Twente en de daar verplichte CE-methodiek. Toch hoorden we gisteren tijdens de ambtelijk bespreking met de NAM weer dat de NAM op 1 juli de herevaluatie Twente klaar wil hebben en dat dit inclusief de toekomst in Drenthe is. Ze willen het alleen nog even met de bestuurders bespreken. Vanuit Emmen maken wij ons hier zorgen over. Dit lijkt niet richting het proces te gaan dat de bestuurders willen. Het kunnen we hier op ambtelijk niveau over adviseren? Tot nu toe wordt in de bestuurlijke overleggen de verantwoordelijkheid voor het proces geheel bij de NAM neergelegd. Is er een mogelijkheid om hier het initiatief meer naar ons toe te trekken?

- Ook maken wij ons zorgen over de betrokkenheid van bewoners en andere stakeholders bij de afwegingen over de alternatieven en bij de rest van het proces. De NAM noemt ergens het woord 'gebiedsproces' in hun voorstel, zonder daar verder over uit te weiden. De bestuurders hebben alleen gevraagd om de omwonenden tijdig te informeren. Wij zijn bang dat als dat zo doorgaat de NAM (mede onder druk van de Tweede Kamer) in het verlengde van de Herevaluatie waterinjectie Twente snel een keuze maakt voor één van de alternatieven, dat de bestuurders nog net even mee kunnen kijken en dat de bewoners en anderen pas veel later, in het vergunningentrajec, betrokken raken.

Wij zouden willen voorstellen er bij de bestuurders op aan te dringen om de NAM te vragen:

- 1. Omwoners en andere stakeholders nu al te betrekken;*
- 2. Er op aan te dringen dat er sprake is van echte betrokkenheid en niet van informeren achteraf;*
- 3. Het gebiedsproces naar voren te halen, zodat de stakeholders betrokken zijn bij de alternatievenafweging die nu plaatsvindt;*
- 4. Het gebiedsproces te laten aansturen door een onafhankelijke en deskundige organisatie.*

Voor jullie informatie, er zijn goede voorbeelden van gebieden/omgevingsprocessen, denk bijvoorbeeld aan de aanleg van de Tweede Maasvlakte (de bewoners van Westvoorne zaten ook niet te wachten op een nieuw industrieterrein voor hun neus). In deze processen wordt, onder begeleiding van een onafhankelijke organisatie die verstand heeft van zulke processen, gewerkt aan vertrouwen en begrip voor elkaars belangen, maar ook aan win-win situaties door het groter maken van het project dan uitsluitend het realiseren van het initiatief. Zo'n proces moet echter wel op tijd gestart worden en is ook niet in een half jaartje afgerond.

Om je een idee te geven: via bijgaande link tref je een nieuwsbrief over het omgevingsproces Ternaard.

https://www.noardeast-fryslan.nl/sites/default/files/2020-05/Nieuwsbrief%20Omgevingsproces%20Ternaard_nr.%201%20-%20april%20mei%202020.pdf

En dit was de aanpak bij de Tweede Maasvlakte

<https://adoc.pub/aanleiding-som-bij-maasvlakte-2.html>

Tot vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

