

MEMO

aan	kopie aan	datum
Nettie Aarnink	████████████████████	22 december 2022
van	Team	bijlage(n)
██████████	EC	2 concept DB voorstellen (versie A en versie B)
onderwerp	kenmerk	
DB voorstel 'bijdragenregelingen mijnbouwactiviteiten'		

Op 13 december '22 heeft het DB de dilemmanotitie 'bijdragenregelingen mijnbouwactiviteiten' behandeld. De terugkoppeling uit het DB staat op de volgende pagina.

Naar aanleiding van deze terugkoppeling heb ik het gevraagde DB-voorstel opgesteld. Toen werd mij duidelijk dat in de dilemmanotitie (en in de terugkoppeling van DB) twee zaken door elkaar lopen:

- A) De initiatiefase: de fase waarin de bijdragenregelingen worden opgesteld (omvang in €, juridische vorm, governance, bestedingsdoelen, enz)
- B) De operationele fase: de fase waarin de bijdragenregeling van kracht is (dit is doorgaans de periode dat de mijnbouwactiviteit daadwerkelijk plaatsvindt, dus nadat de adviestrajecten zijn afgerond en alle vergunningen zijn verleend).

Bij het opstellen van het DB voorstel heb ik dit onderscheid nadrukkelijk gehanteerd. Dat leidt tot twee opties voor het formuleren van het dictum (met bijbehorende argumenten, kernboodschap enz). De beide opties heb ik in twee versies van het DB voorstel uitgewerkt.

Versie A bevat alleen een beslispunt over de initiatiefase. Deze fase kent de grootste bestuurlijke gevoeligheid, onder andere omdat dan ook sprake is van advies- en vergunningstrajecten een rol. Over het al dan niet in de toekomst gebruikmaken van middelen uit de bijdragenregeling wordt in dit voorstel geen expliciet besluit gevraagd van DB. Wel wordt bij argument 1.3 de deur op een kier gehouden om -na bestuurlijke goedkeuring- in de toekomst (co)financiering aan te vragen. Zie DB-voorstel versie A.

Versie B bevat twee beslispunten: zowel ten aanzien van de initiatiefase als de operationele fase. Met deze opbouw van het dictum wordt het besluit explicieter, maar is het voorstel tevens minder goed leesbaar (o.a. dubbeling tussen dictum en argumenten). Bovendien is het de vraag of we in dit stadium al zo expliciet willen zijn over de operationele fase van bijdragenregelingen terwijl we nog niet precies kunnen overzien hoe één en ander er uit komt te zien. We hebben er immers nog geen concrete voorbeelden van in ons gebied.

Mijn advies is om te kiezen voor optie A.

Graag licht ik in het PHO van 9 januari mijn overwegingen bij dit advies toe.

Terugkoppeling uit DB van 13 december 2022:

Dilemmanotitie bijdragenregelingen mijnbouwactiviteiten

Portefeuillehouder leidt het onderwerp kort in. De notitie wordt besproken. Het DB vindt het een goede en gedegen notitie, die goed helpt bij het bestuurlijke gesprek.

Het DB kan zich goed vinden in de conclusies van het memo om niet deel te nemen aan gebiedsfonds in het kader van mijn bouwactiviteiten (en dit initiatief in Schoonebeek), onder andere

- Om als waterschap goed positie te kunnen houden als onafhankelijk adviesorgaan.
- Omdat bijdragenregelingen bedoeld zijn als compensatie voor overlast; de bijdragen zouden ten bate moeten komen van partijen die recht hebben op wederkerigheid, niet aan een overheid.
- Omdat wel deelnemen zou betekenen dat het waterschap verdient (en verbindt met) aan de afvalwaterstroom
- Omdat wel deelnemen niet in lijn is met de AB-motie

Het DB vraagt portefeuillehouder Nettie Aarnink om deze conclusie om niet deel te nemen aan gebiedsfonds in het kader van mijn bouwactiviteiten (en dit initiatief in Schoonebeek) te verwoorden in een DB-voorstel waarin de argumenten uit de dilemmanotitie en bovenstaande aanvullingen zijn verwerkt, en dit ter besluitvorming te agenderen voor het DB.