

---

**Van:** ██████████  
**Verzonden:** maandag 28 november 2022 14:46  
**Aan:** Nettie Aarnink  
**Onderwerp:** Aandachtspunten bij NAM overleggen vanmiddag  
**Bijlagen:** Bevestiging BO op 28 november a.s. 15.00 u - inzake oliewinning Schoonebeek

Hoi Nettie,

Zoals vanochtend aangekondigd per Whatsapp, stuur ik je hierbij een paar aandachtspunten bij wijze van annotatie voor de overleggen van vanmiddag.

### **Bestuurlijk vooroverleg (15-16 uur)**

Er is bij mijn weten geen agenda voor het bestuurlijk vooroverleg (althans niet ontvangen).

Wat vermoedelijk ter sprake komt:

1. Bijdragenregeling. (agendapunt 7)  
Gemeenten en provincie willen ruimte om verkenningen uit te voeren naar de (on)mogelijkheden. Ze zullen vermoedelijk proberen om met EZK/NAM afspraken te maken over de tijd die ze daarvoor nodig hebben. Verder zullen ze waarschijnlijk ingaan op de aanpak die ze voor ogen hebben qua uitvoering van de verkenning (wat, wie en hoe).  
Kans dat ze ook bij jou zullen informeren hoe het waterschap in de wedstrijd zit, en of we mee willen doen. Zoals je weet gaan we daar eerst over van gedachten wisselen in ons DB. Kernboodschap: het waterinjectiedossier ligt zoals bekend gevoelig bij ons (actief in Twente en Drenthe, betrokkenheid NieuWater, enz). Daarnaast zien we in generieke zin dat bijdragenregelingen in opkomst zijn in Mijnbouwland. De keuze die we in dit dossier maken zegt dus ook iets over toekomstige gevallen. Daarom willen we een weloverwogen besluit nemen.
2. Bestuursakkoord: doel of middel? (agendapunt 5)  
Tijdens het vorig bestuurlijk overleg is gevraagd om het bestuursakkoord algemener te formuleren. Dat is gebeurd. De aangepaste versie ligt vandaag voor. Tjisse vraagt zich af wat nou eigenlijk de meerwaarde is. Zelf heb ik die vragen ook. In voorliggende versie komt niet duidelijk naar voren waarom het bestuursakkoord wordt gesloten. Wie zit er op te wachten, wat is het doel ervan precies?  
Hoewel het initiatief daartoe niet uitgaat van de gemeenten merk ik dat zij wel erg graag een 'bestuursakkoord light' willen, waarschijnlijk om naar de omgeving te laten zien dat ze betrokken zijn bij het proces en de gekozen aanpak ondersteunen. Bij NAM proef ik dat zij ook niet zo nodig een bestuursakkoord willen hebben. Het lijkt dus primair bij EZK weg te komen.  
In mijn optiek loopt doel en middel hier door elkaar. Je zou een dergelijke steun ook op een andere wijze kunnen afgeven dan het ondertekenen van een bestuursovereenkomst.  
Raadzaam om eerst een gezamenlijk beeld te ontwikkelen van het doel wat we nastreven (wat willen de gemeenten laten zien, met welk doel wil EZK de overeenkomst?), en dan te bekijken welk middel daar het beste bij past: is een bestuursakkoord wel het meest geëigende middel om dit doel te bereiken?
3. Ontzorgingstafel (agendapunt 6)  
- Als onderdeel van dit agendapunt wil NAM ook stilstaan bij bekostiging toekomstige Stichting Schoonebeek: volgens het concept afsprakenkader is het de bedoeling dat de huidige Ontzorgingstafel Schoonebeek na ondertekening van het afsprakenkader opgaat in een stichting onder onafhankelijk voorzitterschap. Deze Stichting blijft vervolgens gedurende de gehele duur van de oliewinning actief en vormt het eerste aanspreekpunt voor NAM namens 'de bewoners'. Voorstel NAM is dat de operationele kosten van deze Stichting voor rekening van de gemeenten komen. Gemeenten denken daar waarschijnlijk anders over.

NB: Het is niet uitgesloten dat tijdens het overleg wordt voorgesteld dat de kosten voor rekening van de gezamenlijke decentrale overheden komen. Mijn advies is om daar als waterschap terughoudend mee om te gaan. Is meer iets voor de algemene democratie.

- [REDACTED] voert komende week een aantal kennismakingsgesprekken. Op 7 december treedt hij voor het eerst op als voorzitter van de ontzorgingstafel. Over zijn vergoeding is nog niet gesproken; niet over de hoogte en niet over wie hem betaalt. Persoonlijk ben ik van mening dat deze kosten betaald moeten worden door EZK. [REDACTED] volgt immers [REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED] op als voorzitter (want het was EZK die de regie over het gebiedsproces naar zich toe had getrokken). Financiering door NAM lijkt me communicatief minder handig ('wiens brood men eet, ...). Blijft als derde optie over: betaling door de decentrale overheden. Hiervoor geldt hetzelfde als ik bij vorig punt aangaf: ik adviseer om hier als waterschap terughoudend mee om te gaan. Is meer iets voor de algemene democratie.

4. Omgang met pers bij bestuurlijke infoavond Atlas theater 12 december. (agendapunt 4)  
Tjisse heeft aangegeven dat wat hem betreft media ook welkom is in de zaal. Dit druist in tegen de communicatiestrategie die de gemeenten voor ogen hebben (media vooraf onder embargo informeren maar bijeenkomst achter gesloten deuren). Dat laatste sluit ook aan bij wat wij voor ogen hebben (afgestemd met [REDACTED]).

### **Overleg met NAM en EZK (16-17 uur)**

Agenda: zie mail Tjisse dd 15-11 (bijgevoegd):

1. Opening

-

2. Follow-up acties vorig overleg

- 1<sup>e</sup> actiepunten: MKBA, aanvullend onderzoek en oordeel SodM zijn nog niet gedeeld. Ook MER beoordelingsrapport is nog niet gedeeld.

Daarmee begint de tijd wat te knellen; het is de bedoeling dat de regionale oordeelsvorming in januari plaatsvindt en om dat voor elkaar te krijgen moeten we wel in de gelegenheid worden gesteld om kennis te nemen van de onderzoeksrapporten. Daarnaast belangrijk dat we vóór de bestuurlijke informatieavond op 12 december kennis hebben kunnen nemen van de inhoud. Het kan niet zo zijn dat wij op 12 december geconfronteerd worden met nieuwe informatie. Advies: aandringen op duidelijkheid op dit punt.

- Laatste actiepunten: het is onduidelijk of, met het vertrek van [REDACTED], nog wel een informatiemoment gaat plaatsvinden met partijen die een reactie hebben afgegeven op het herafwegingsonderzoek Twente. Advies: check of men nog steeds een informatiemoment organiseert (wie: EZK of NAM?) en op welke termijn.

3. Afronk van de op dat moment beschikbare onderzoeksrapporten (ihb nader onderzoek Drenthe)  
Zie opmerking bij actielijst: rapporten zijn nog niet verspreid.

4. Vooruitblik informatieavond Raden/Staten/AB 12 december

De meningen over de juiste volgorde van het programma liepen nogal uiteen maar er lijkt consensus over onderstaande opzet: opening door Tjisse (boodschap: 'kennis nemen van, geen politieke bijeenkomst') gevolgd door een korte schets door NAM wat ze van plan zijn. Vervolgens inzoomen op het proces: omgevingstafel (wellicht met toelichting door [REDACTED]) en ingaan op de rol van de decentrale overheden (waar gaat u over, over welke zaken kunt u binnenkort wat vinden, welke besluiten worden op welk moment van u gevraagd). Dan pauze. Tweede deel van de bijeenkomst gericht op inhoudelijke verdieping waarin nader ingegaan wordt op de techniek en inhoud van de plannen van NAM. Met voldoende technisch deskundigen in de zaal (RDHV, NAM, SodM, EZK). Advies: komen tot besluit over opzet programma en de wijze waarop met de pers wordt omgesprongen.

Naar aanleiding van dit agendapunt nog het volgende:

Het proces om te komen tot 'bestuurlijke appreciatie' van de onderzoeksrapporten verschilt tussen de organisaties. De gemeenten hebben hier een heel stappenplan voor met planning (beginnend met bestuurlijke infoavond 12 december, daarna themabijeenkomst college, principestandpunt door B&W, raadscommissie en raadsvergadering).

Provincie en waterschap zitten op de lijn van: afhandelen in GS/DB, vervolgens informeren van PS/AB. Goed om van elkaar te weten dat er verschillende bestuurlijke routes zijn en dat bij de gemeenten dus uitvoeriger wordt stilgestaan bij de materie dan bij provincie/waterschap. Daarbij opletten dat dit niet leidt tot het verwijt dat PS/AB onvoldoende in positie kunnen komen op dit dossier ten opzichte van de gemeenteraden. Dus passende reactie/kernboodschap paraat hebben. En opletten dat deze verschillende benaderingswijzen tijdens de bestuurlijke informatieavond van 12 december ook voldoende uit de verf komen (voorkomen dat hieromtrent verkeerde verwachtingen bij PS/AB ontstaan).

#### 5. Procesafspraken om te komen tot bestuursovereenkomst

Aangepaste bestuursovereenkomst ligt voor of wordt tijdens de vergadering toegelicht.

Bespreking op basis van uitkomst bestuurlijk vooroverleg.

Advies: zorg dat partijen een gezamenlijk beeld hebben van de bedoeling, en bepaal op basis daarvan welk middel (bestursovereenkomst of anderszins) daar het best bij past.

#### 6. stand van zaken afsprakenkader

- Waarschijnlijk geeft NAM toelichting op stand van zaken. Morgen hebben we ambtelijk nog een gesprek met NAM over de inhoud van de laatste versie. Decentrale overheden worden hierin als partij genoemd maar dat is onjuist; het betreft een afsprakenkader tussen NAM en bewoners. Wij zitten (ambtelijk) als toehoorder in de zaal. Toch lijkt er behoefte te zijn aan een vorm van commitment vanuit de decentrale overheden op dit proces (met waardering kennis nemen van, of anderszins). Net als bij de bestuursovereenkomst geldt ook voor dit onderwerp dat het zaak is om eerst een gezamenlijk beeld te krijgen van het doel (vindt EZK het bijvoorbeeld prettig dat de decentrale overheden hun waardering uitspreken aangezien de Tweede Kamer zwaar tilt aan draagvlak in de regio?). Op basis daarvan bekijken hoe we dit commitment het beste kunnen tonen.
- Bekostiging toekomstige stichting die de Ontzorgingstafel opvolgt: zie bestuurlijk vooroverleg.
- Bezoldiging [REDACTED]: zie bestuurlijk vooroverleg.

#### 7. procesafspraken bijdragenspoor

Bespreking concorm uitkomst bestuurlijk vooroverleg.

#### 8. W.v.t.t.k.

Wat verder mogelijk ter tafel komt:

- Consequenties (geen) herstart Twente voor planning Schoonebeek. Stas Vijlbrief heeft vorige week aangegeven dat hij geen herstart in Twente wil. Dit kan gevolgen hebben voor de volgorde waarin NAM de injecties in Schoonebeek wil ontwikkelen. Voor de locatie die binnen gemeente Coevorden ligt is bijvoorbeeld een bestemmingsplanwijziging nodig, voor de locatie in gemeente Emmen niet. Scheelt doorlooptijd. Ook de keuze om nieuwe putten te boren vs hergebruik bestaande putten kan hierdoor worden beïnvloed.
- NB: door de oogharen begint de voorkeursvariant van NAM zich steeds beter af te tekenen. Deze lijkt zich oneerbiedig gezegd toch te richten op 1 op 1 verplaatsing van Twente naar Drenthe, met als belangrijkste milieuwinst op korte termijn dat de transportafstand hierdoor fors wordt verkleind. Daarnaast hebben ze veel goede bedoelingen wat betreft vermindering mijnbouwstoffen, boren van nieuwe putten, streven naar gebruik kunststof ipv staal, vergroening van het productieproces door gebruik van E-boilers. Maar er zijn nog geen harde toezeggingen of en wanneer dit aan de orde is. Laatste signaal wat ik vanochtend kreeg is dat de e-boilers er sowieso niet op korte termijn komen (vereist ook flinke ingreep op de Oliebehandelingsinstallatie en dat is technisch complex wanneer de oliewinning eenmaal weer is opgestart). Als het aan NAM ligt lijkt er niet gekozen te worden voor indikken van de waterstroom (en daarmee wordt dus ook geen gehoor gegeven aan de oproep van ons AB om vergaand te zuiveren). De circulaire variant zoals gepresenteerd door Colenbrander gaat nòg een stap verdere en die lijkt dan ook uit beeld te raken. De vraag is even hoe we van deze 'open einden en vergezichten' kunnen komen tot harde afspraken met NAM over wat, waar en wanneer. Zodat dit -in de woorden van [REDACTED] - geen 'politieke fata morgana' wordt. Het is niet voor het eerst dat we oproepen om duidelijkheid te geven over het wat, waar en wanneer. Dit blijft een punt van zorg en kan zomaar van doorslaggevend belang worden in de politieke oordeelsvorming.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]

Waterschap Vechtstromen

Tel. 06- [Redacted]

[Redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[Redacted]@vechtstromen.nl)



T: 088 2203333  
[www.vechtstromen.nl](http://www.vechtstromen.nl)



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.