

NX Filtration N.V.  
T.a.v. [REDACTED]  
Josink Esweg 44  
7545 PN ENSCHEDE

**Provincie Overijssel**  
Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax: 088 118 86 71  
www.overijssel.nl  
postbus@overijssel.nl  
KvK 51048329  
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

**Inlichtingen bij**

[REDACTED]  
Telefoon 038 [REDACTED]  
[REDACTED]@overijssel.nl

Datum	Kenmerk	Zaaknummer	Pagina	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
27.05.2022	D2022-05-001886	2022-004875	1 van 4		01.04.2022	6869729

Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens vergunningaanvraag grondwateronttrekking

Geachte [REDACTED]

Op 1 april 2022 heeft LamersWater B.V., namens uw bedrijf NX Filtration, bij ons een aanvraag ingediend voor een waterwetvergunning. Het betreft de aanvraag voor een grondwateronttrekking ten behoeve van proceswater voor uw bedrijf op het High Tech Systems Park aan de Haaksbergerstaat te Hengelo. Deze aanvraag is bij ons bekend onder kenmerk 2022-004875.

**Ons verzoek**

Omdat er nog een aantal gegevens ontbreekt, kunnen wij uw aanvraag niet beoordelen en geen besluit nemen. In de bijlage bij deze brief ziet u welke gegevens wij nog nodig hebben. Wij vragen u deze gegevens na te sturen.

**De datum**

Zorgt u ervoor dat we uw gegevens uiterlijk **4 weken** na verzenddatum van deze brief ontvangen. Hiermee voorkomt u dat wij uw aanvraag niet behandelen (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Wanneer u de gegevens niet binnen deze termijn kunt leveren, kunt u ons schriftelijk vragen om de termijn te verlengen.

**De behandelingstermijn**

We onderbreken de wettelijke beslistermijn voor het afhandelen van uw aanvraag, omdat we nog niet alle gegevens hebben om uw aanvraag te behandelen. De beslistermijn gaat weer lopen op de dag waarop we de gevraagde gegevens ontvangen (artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht).

**Afschrift**

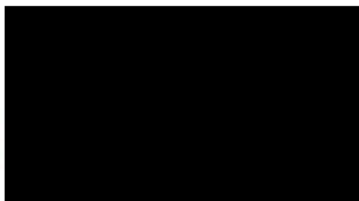
Een afschrift van deze brief wordt verstuurd aan:

- LamersWater B.V., t.a.v. [REDACTED] Industrieweg 24, 6662 PA Elst;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hengelo, t.a.v. [REDACTED] Postbus 18, 5550 AA Hengelo OV;
- Waterschap Vechtstromen. Postbus 5006, 7600 GA Almelo.

## Vragen

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op via de contactgegevens vermeld in het briefhoofd onder Inlichtingen bij, Schrijft u ons een brief of e-mail? Behandel dan één onderwerp per brief of e-mail. Wilt u ook het zaaknummer 2022-004875 vermelden? Op die manier kunnen wij sneller op uw vraag of opmerking reageren.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Teamleider vergunningverlening

### Bijlage ontbrekende gegevens:

#### Opmerkingen op Geohydrologische rapportage

- Ad 2.3 Er wordt gesteld dat het nabijgelegen oppervlaktewater geen invloed heeft op de grondwateronttrekking. Wij missen de onderbouwing van deze stelling. Daarnaast is niet duidelijk of het omgekeerde ook geldt. Het kan zijn dat de grondwateronttrekking invloed heeft op oppervlaktewater, bijvoorbeeld door het droogvallen van watergangen of vijvers. Deze mogelijke invloed dient te worden onderzocht en beschreven.
- Ad 2.4 De gemeente Hengelo heeft een eigen peilbuizenet, dat helaas niet is opgenomen in de landelijke database. Hierdoor zijn er echter meer peilbuisgegevens beschikbaar, ook van nabij gelegen peilbuizen. Deze peilbuizen zijn te vinden via: [Twents Waternet - Actuele Grondwaterstanden \(webscada.nl\)](https://www.twente.nl/actuele-grondwaterstanden). We adviseren om deze peilbuisgegevens te betrekken bij het bepalen van de verwachte gevolgen voor de omgeving van de voorgenomen grondwateronttrekking.
- Ad 2.4 Het grondwater zal niet worden onttrokken ten behoeve van tijdelijke bemalingswerkzaamheden. Het betreft een permanente grondwateronttrekking ten behoeve van proceswater voor de industrie.
- Ad 2.5 Wij missen een conclusie met betrekking tot de grondwaterkwaliteit, bijvoorbeeld dat de gemeten gehalten wel/geen aanleiding geven tot een zuivering van het te onttrekken grondwater.
- Ad 3.1 In tabel 4 is de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) gelijk aan de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG). Volgens paragraaf 2.4 is de GLG echter niet N.A.P. + 17,8 m, maar N.A.P. + 17,0 m.
- Ad 3.1 Volgens tabel 4 is de maaiveldhoogte circa N.A.P. + 18,4 m. Volgens paragraaf 2.1 kan voor de maaiveldhoogte echter N.A.P. + 18,3 m worden aangehouden. Wij adviseren om voor de duidelijkheid één waarde aan te houden, ook al fluctueert de maaiveldhoogte en kunnen beide waarden kloppen.
- Ad 3.1 Volgens tabel 4 is het uitgangspunt een neerslag van 900 mm/jaar. Dat lijkt ons aan de hoge kant, aangezien de afgelopen 10 jaar er gemiddeld 750 mm per jaar is gevallen bij KNMI weerstation Twente.
- Ad 3.2 Bij de bandbreedteanalyse is de verwachte doorlatendheid van de boorstaten aangehouden. Is er geen gebruik gemaakt van de parameters die met behulp van de pompproef zijn bepaald? Verder vragen wij ons af of er wel een bandbreedteanalyse is uitgevoerd. Wij vinden dit namelijk niet terug in de resultaten.
- Ad 3.3 Er wordt vergunning gevraagd voor een grondwateronttrekking tot maximaal 80 m<sup>3</sup> per uur. Deze maximale hoeveelheid per uur is vervolgens bepalend geweest voor de maximale hoeveelheid per dag, week, maand, kwartaal en per jaar. Wij hebben echter geen inzicht in het daadwerkelijk benodigde waterbezuur. Oftewel, wij missen de onderbouwing van de benodigde hoeveelheid grondwater per tijdsperiode. Is er bijvoorbeeld per kwartaal daadwerkelijk een hoeveelheid nodig van 178.560 m<sup>3</sup> grondwater? Tevens ontbreekt het gebruiksdoel. Wij mogen bijvoorbeeld geen vergunning verlenen voor industriële grondwateronttrekkingen ten behoeve van koelwater, maar alleen voor hoogwaardig gebruik.

- Ad 3.4 Wij nemen gezien de tekst in deze paragraaf aan dat figuur 10 het invloedsgebied weergeeft bij een grondwateronttrekking in een periode van een Gemiddeld Laagste Grondwaterstand. Wij adviseren om dit voor de duidelijkheid te vermelden in het onderschrift van deze figuur.
- Ad 4.0 In tabel 7 missen wij de parameters die zijn gebruikt bij de zettingsberekeningen.
- Ad 5.1 Wij missen een conclusie met betrekking tot de verspreiding van grondwaterverontreinigingen. Het is niet duidelijk of wordt voldaan aan de Wet bodembescherming, dus of minder dan 1000 m<sup>3</sup> verontreinigd grondwater wordt verplaatst. Wij adviseren u mede daarom om hier contact over op te nemen met het bevoegde gezag Wet Bodembescherming, de gemeente Hengelo.
- Ad 5.3 Wij missen een ecohydrologische beoordeling van de gevolgen van de grondwateronttrekking voor het groen in het invloedsgebied van de onttrekking. Met name de gevolgen voor de bomen in het invloedsgebied van de permanente verlaging van de grondwaterstand met meerdere decimeters ten opzichte van de GLG worden onvoldoende beschreven. Voor een goede beoordeling van deze gevolgen is ook van belang hoe de grondwateronttrekking in de eerste jaren zal verlopen. Met andere woorden: wordt er direct de maximale hoeveelheid grondwater onttrokken? Of wordt de onttrekking gefaseerd opgebouwd om de wortels van de betreffende bomen de kans te geven toe te groeien naar een lagere grondwaterstand. Wij missen een dergelijk tijdspad, waardoor met name de mogelijke gevolgen voor de bomen nu niet goed kunnen worden bepaald. Het merendeel van de bomen in het gebied met een grote verlaging van de grondwaterstand staat op percelen die in eigendom zijn van de gemeente Hengelo en het High Tech Systems Park. Er zijn echter ook een aantal particuliere eigenaren. Wij adviseren u om met deze eigenaren in overleg te gaan over de mogelijke gevolgen van uw voorgenomen grondwateronttrekking.
- Ad 6.1 Volgens de tekst in de eerste alinea wordt de zandvang, perforatie tot 1 meter boven de perforatie, omstort met gewassen filtergrind. Op basis van figuur 14 lijkt te zijn bedoeld dat er een zandvang is van 1 meter, beneden de perforatie.
- Ad 7.1 Wegens verplichtingen vanuit de Basis Registratie Ondergrond zijn handmatige peilingen niet meer toegestaan. Verder missen wij één of meer peilbuizen buiten het berekende invloedsgebied. Mogelijk kunnen peilbuizen van derden worden gebruikt om de effecten van de grondwateronttrekking te kunnen onderscheiden van de natuurlijke fluctuatie. Deze peilbuizen moeten hiertoe echter wel in beeld worden gebracht.  
Voor de volledigheid merken wij op dat het gevraagde onderzoek naar de gevolgen voor de bomen aanleiding kan zijn tot aanpassing/uitbreiding van het nu voorgestelde peilbuizenmeetnet.
- Ad 7.3 De meetgegevens zullen, evenals de peilbuizen, moeten worden opgenomen in de Basisregistratie Ondergrond (BRO). Er zal dus moeten worden voldaan aan de verplichtingen van de BRO. Ook bij het plaatsen van de peilbuizen (en pompputten) zal rekening moeten worden gehouden met de BRO, de benodigde informatie zal moeten worden verzameld. Hiertoe zullen in de vergunning voorschriften worden gesteld.
- Ad 7.5 In tabel 8 worden waarschuwings- en grenswaarden geadviseerd. Het is onduidelijk waar deze waarden op zijn gebaseerd. Verder vragen wij ons af waarom peilbuis 7 en 8 de grenswaarde gelijk is aan de waarschuwingswaarde?  
Uit tabel 9 maken wij op dat de waarschuwings- en grenswaarden bepaald zijn aan de hand van het risico op zettingsschade. Dit betekent dat er geen rekening is gehouden met de veel grotere kans op droogteschade aan bomen.

#### **Opmerkingen op M.e.r.-beoordelingsnotitie**

- Ad 2.3.5 Volgens de risicokaart liggen er ook gastransportleidingen van Gasunie in het invloedsgebied. Er worden geen gevolgen verwacht voor deze transportleidingen, maar dat moet wel worden benoemd.
- Ad 3.3.1 De afstand tot het dichtstbijzijnde grondwaterbeschermingsgebied Hasselo is geen 13 maar circa 4 km, volgens de Atlas van Overijssel. Deze geringere afstand heeft overigens geen gevolgen voor de conclusie.
- Ad 3.3.2.1 Wij vragen ons af welke kering hier wordt bedoeld. De bron voor de stelling is in ieder geval niet de legger van waterschap Rivierenland, aangezien de grondwateronttrekking plaats vindt in het beheergebied van Vechtstromen.
- Ad 3.3.2 Wij zijn het niet eens met het argument dat er geen invloed wordt verwacht op landbouw of natuur omdat de grondwaterstand niet verder wordt verlaagd dan de natuurlijke bandbreedte. Ook een natuurlijke verlaging van de grondwaterstand kan immers al tot droogteschade leiden. Daarnaast kan het zijn dat er in een

natuurlijke situatie geen droogteschade zou optreden, maar nu wel door de extra verlaging van de grondwaterstand.