

---

**Van:** [redacted]@coevorden.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 augustus 2022 11:55  
**Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: voorzet externe adviseur bijdragen.docx

Goedemorgen [redacted], allen,

Dank voor deze mooie en beknopte voorzet.

Ik heb enkele opmerkingen en doe dit ook maar gelijk hier zo plenair weer terug 😊:

- \* naast voorbeelden uit het buitenland, ook voorbeelden uit NL (Ternaart, Groningen, ...) en internationale afspraken en normen (Eita, GRI). Dit m.i. niet beperken tot oliewinning maar ook gaswinning meenemen, dat biedt immers evengoed een richtinggevend kader (is dat ook al denk ik, zowel voor EZK als voor de NAM, EBN en Shell/Esso). Wintershall zou ik ook expliciet vermelden om mee te nemen in de inventarisatie.
- \* ook in beeld brengen van de historie van de afspraken over de verdeling van de baten van de Schoonebeek oliewinning, ook inkleuren qua context voor zover van belang en als er verschuivingen optreden (bijv: verlaging vpb voor alle bedrijven leidt tot verhoging van oppervlakterechten? enzovoorts). Netto belastingdruk.
- \* het verdelingsvraagstuk betreft zowel de verdeling bedrijf <> “overheden & omgeving” als de verdeling overheden onderling. Blijkt enerzijds wel maar mag duidelijker in het stuk over de financiële stromen.
- \* hoe bedoel je “en de discussies die hierover gevoerd worden in het kader van het gebruik van de ondergrond in de energietransitie”? Ik kan die zo niet plaatsen en vindt de inperking tot dat gebruik niet logisch. Maar misschien bedoel je het niet als inperking?
- \* het lijkt me verstandig wanneer er ook een vooruitblik plaatsvindt naar de “impact op de onderhandelingsruimte” van te verwachten heffingen en belastingen, met name CO2-heffingen en ETS zijn dan van belang (betreft de verdeling bedrijf <>overheden).
- \* ook beschrijven van de (mogelijke) lasten en risico's en hoe en door wie deze normaliter (behoren te) worden betaald (schades, aansprakelijkheid; denk aan NAM, moederbedrijven, Rijksoverheid, verzekeraars van NAM en moederbedrijven, verzekeraars van inwoners en bedrijven)
- \* het lijkt mij verstandig als de werkzaamheden qua opdrachtverlening worden gesplitst in een rapportage/beschrijvend/inventariserend inhoudelijk stuk werk en daarnaast het typische meer sociaal-psychologische/tactische en bestuurlijke/onderhandelingstechnische stuk, waarbij beide disciplines wel gezamenlijk aan de lat staan voor het totaal. Een opsplitsing in 3 delen is ook nog denkbaar, naast inhoud gaat het zowel om sociaal-psychologische onderhandelingstactiek als zeg maar meer de politiek-bestuurlijke inschattingen. Ik kan me voorstellen dat we door het zo aan te pakken een goede combinatie van mensen kunnen betrekken die elkaar goed aanvullen en er zo ook aan bijdragen dat we het voor ons optimale resultaat behalen. Hoe kijken jullie daar tegen aan?

Enkele van mijn opmerkingen had je vast al in gedachten en bedoeld te vatten onder de 4<sup>e</sup> bullet (“onderbouwen van onderhandelingsdoelen”). Het kan geen kwaad lijkt me om zelf, zonder al te veel sturend te zijn, al voorbeelden op te nemen.

Het op te leveren rapport moet enerzijds een goed totaalbeeld neerzetten “van het speelveld” en de dynamiek daarin en keuzevrijheid, maar anderzijds ook het juiste detailniveau hebben om basis te kunnen vormen voor het goede onderhandelingsgesprek.

Verder kunnen we met elkaar wellicht een shortlist opstellen van namen van mensen die we voor het geheel dan wel voor 1 van de onderdelen geschikt achten, maar eerst maar kijken hoe we daar allen tegenaan kijken. Het is wellicht ook iets om voor te leggen aan de betrokken MT-leden en te verkennen hoe onze bestuurders hierin staan. Mogelijk hebben ze enkel / vooral behoefte aan het inventarisatie/rapportage stuk en willen ze met elkaar de onderhandelingsdelegatie vormen en slechts heel beperkt ondersteuning daarbij. Ik heb geen idee nog van hoe Jeroen dit ziet. Jullie wel van jullie bestuurder [redacted] / [redacted] en [redacted]?

ik neem aan dat het Waterschap zich wat meer op de achtergrond opstelt maar dit is puur een aanname, ook in het verlengde van de bijeenkomst van 13 juli. Misschien is Nettie echter juist wel een hele goede om erbij te hebben in de onderhandelingen maar dat is natuurlijk aan de bestuurders zelf – maar we kunnen altijd iets suggereren met elkaar als we het allemaal zouden vinden).

Met vriendelijke groet,

Team Omgevingsontwikkeling

T: 06-

Werkdagen ma-do



---

Van: @emmen.nl>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 10:34

Aan: @coevorden.nl>; @drenthe.nl>; @vechtstromen.nl>

CC: @drenthe.nl>

Onderwerp: voorzet externe adviseur bijdragen.docx

Goedemorgen!

Dag

Hierbij mijn toegezegde reactie als het gaat om een in te schakelen externe adviseur voor het thema “bijdragen”. Ik heb het meteen verspreid aan ons hele groepje. En ivm de vakantie van ook . Reacties zijn welkom!

@ heb jij een terugkoppeling gekregen van jouw manager over het managersoverleg? Wordt het waterschap een actieve bestuurlijke partij in de discussie over bijdragen?

Met hartelijke groet,

06