
Van: ██████████
Verzonden: maandag 29 mei 2023 12:29
Aan: ██████████
Onderwerp: RE: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration

Categorieën: NX Filtration

Dag ██████████,

Dank voor deze e-mail! Wat goed dat jij op het proces stuurt. M.i. kun je vanuit verschillende overwegingen een zienswijze indienen; om informatie te vergaren, het besluitvormingsproces te beïnvloeden, bezorgdheid te uiten, betrokkenheid (op dit onderwerp) kenbaar te maken, enzovoort. Wanneer ik de e-mailwisseling bekijk dan dienen wij een zienswijze in omdat wij vinden dat de geohydrologische rapportage onvoldoende inzicht geeft in de (werkelijke) effecten van de onttrekking. Dit gaat daarmee echt om *inhoud*; wij zijn van mening dat de uitgangpunten in de geohydrologische rapportage onvoldoende zijn om de effecten van de onttrekking zorgvuldig te kunnen beoordelen. Ik denk zeker dat dit een legitimering is voor het indienen van een zienswijze én dat het in een later stadium goed kan zijn dat wij ons standpunt en bezwaren kenbaar hebben gemaakt.

Wel moet dit standpunt heel zorgvuldig beargumenteerd en onderbouwd worden. Daarom zou ikzelf (om het e.e.a. kracht bij te zetten) verwijzen naar wat wij exact hebben geadviseerd in 2022 en waarom wij vinden dat dit nu onvoldoende is verwerkt. Eerlijk gezegd denk ik dan wel dat de argumenten (redenen) in jouw bijgevoegde e-mail van ██████████ nog ietwat aandacht verdienen (en ik weet ook niet of dit zo in de brief wordt opgenomen). Onderstaand mijn gedachten bij deze argumenten:

- **De technisch belangrijke informatie in het geohydrologisch rapport is niet voldoende/duidelijk en nauwkeurig.**
Welke technische informatie is precies onvoldoende duidelijk? Wanneer is deze informatie wel duidelijk en welke informatiebronnen moeten hiervoor geraadpleegd worden? Wat hebben wij in 2022 geadviseerd en waar lezen wij dit (niet) terug?
- **Het projectgebied ligt in een stedelijk gebied. Het project heeft een grote invloed op de bodem zetten rond het projectgebied. Ook is de maximale invloedssfeer groter dan 500 meter (afstand tot project locatie) die in het geohydrologisch rapport wordt gepresenteerd.**
Ik verwacht dat met de eerste zin bodemdaling (zetting) wordt bedoeld. Waarom komt uit de berekening een invloedzone van 500 meter en hoe komen wij tot de conclusie dat dit groter is dan 500 m? En als onze berekening aangeeft dat dit groter is, wat betekent dit dan voor hoe wij vinden dat de berekening uitgevoerd moet worden ten behoeve van het geohydrologische rapport? Wij kunnen in een zienswijze m.i. ook verbetervoorstellen aandragen, bijvoorbeeld door te adviseren hoe de modellering plaats kan vinden.
- **Dit project heeft elk jaar en aan het eind van het project (na het vijfde jaar) een groot effect op het grondwaterpeil. In het geohydrologische rapport staat dat het grondwater maximaal 95 cm zal dalen. Anderzijds zegt het klimaatscenario dat Nederland droger zal worden en in die situatie is de grondwaterstand zo belangrijk. Het is duidelijk dat dit project, in combinatie met het droge klimaat, meer dan 95 cm effect heeft op de verlaging van het grondwaterpeil.**
M.i. valt een veranderend klimaat buiten het directe beoordelingskader van een (individuele) vergunningsaanvraag en ik vraag mij dan ook af of dit geen oneigenlijk argument is. In het geohydrologische rapport beoordeel je de specifieke activiteit; de grondwateronttrekking.
- **Het oppompen van de 700.800 m3 grondwater en het gebruik van dit kostbare water als proceswater heeft negatieve gevolgen voor de andere belanghebbenden. Het betekent dat het grondwater niet beschikbaar zal zijn voor andere belanghebbenden of gebruikers.**

Klopt. Maar ook hier denk ik dat dit argument niet past bij *het waarom* wij deze zienswijze indienen. Als dit het beïnvloeden van het besluitvormingsproces of bezorgdheid uiten zou zijn, dan is dit wellicht een argument. Maar m.i. geen argument voor een zienswijze die gaat over het feit dat wij vinden dat de geohydrologische onderbouwing onvoldoende inzicht geeft in de effecten op de omgeving.

- **If NX-Filtration provides correct technical information and a clear simulation, it will be clear that this project will cause damage to the urban area around the project area.**

Dit zou ik niet zo neerzetten. Wij dienen argumenten aan te dragen waarom wij nu niet akkoord kunnen gaan met de geohydrologische rapportage en kunnen verbetervoorstellen meegeven zodat de effecten van de onttrekking zorgvuldiger in beeld gebracht kunnen worden. Uit deze zorgvuldige analyse zal blijken wat de effecten zijn op het stedelijk gebied (de omgeving).

Ik ben niet direct betrokken bij dit onderwerp, maar wil gerust meedenken over de zienswijze (en de argumenten bij ons standpunt). Fijne dag!

Met vriendelijke groet,

██████████
Strategisch adviseur
Team Strategie & Omgeving

Telefoon +31 (0)6 ██████████
E-mail ██████████@vechtstromen.nl



T: 088 2203333
www.vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.

Van: ██████████@vechtstromen.nl>

Verzonden: donderdag 25 mei 2023 07:10

Aan: ██████████@vechtstromen.nl>

Onderwerp: FW: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration

Urgentie: Hoog

Hoi ██████████,

Geen idee of jij jouw mail ziet tussen alle formatiebedrijven door, maar het leek me goed je dit even door te sturen, aangezien jij inhoudelijk betrokken was bij dit dossier. Puur ter informatie. Mocht je wijze raad hebben en kans zien die te mailen.... Natuurlijk zeer welkom.

Groet, ██████████

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 06:58
Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>;
[REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@vechtstromen.nl>
CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@vechtstromen.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Opdracht van [REDACTED] aan mij is procesmatig te organiseren dat er bij de provincie Overijssel een zienswijze wordt ingediend op de concept beschikking onttrekkingsvergunning voor NX Filtration.

@ [REDACTED], Dank voor je toelichting hieronder, verhelderend. De vormvrijheid die je aangeeft betekent dus dat [REDACTED] en [REDACTED] vormvrij een zienswijze óf bezwaar kunnen opstellen, nadat hun gesprek is gevoerd met de provincie en dat geen effect heeft. [REDACTED] heeft een start gemaakt (zie bijgesloten mail).

Vraag: geldt die deadline van 5 juni voor een zienswijze óók als we een bezwaar in zouden willen dienen? Is dan ook de deadline 5 juni?

@ [REDACTED], @ [REDACTED], @ [REDACTED], Ik begrijp dat deze case al langer loopt en dat er al veel over gepraat is of er wel of geen zienswijze ingediend zou moeten worden. Jullie hebben afgelopen woensdag overleg gehad en besloten de opdracht te geven een zienswijze in te dienen. Na de tussenstap van een gesprek (over)morgen met de provincie (door [REDACTED] en [REDACTED]), is afgesproken die zienswijze volgende week op te pakken als dat gesprek niet het gewenste effect heeft (zie mails hieronder).

Vraag: Is expliciet besloten tot indiening van een zienswijze en is dat afgestemd door jullie met Nettie, als bestuurder? Of is een bezwaar indienen wat de bestuurder en organisatie wil doen? Dan is de verplichte weg via het DB niet haalbaar via de koninklijke, normale routing (ervan uitgaande dat dan ook de deadline 5 juni is).

@ [REDACTED], Ik neem jou vanaf nu ook mee in deze afstemming, in verband met de media-aandacht, ook vanmorgen weer in de krant (zie bijgesloten foto artikel Tubantia).

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 06:13
Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>;
[REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>;
[REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration

Dag [REDACTED]

Een zienswijze is vormvrij. Een brief met inhoud volstaat dus. Zienswijzen inbrengen is op grond van ons Delegatiebesluit voorbehouden aan het db maar die heeft gemandateerd en dit onderwerp is niet uitgezonderd in het mandaat van de secretaris dus kan – in principe - ambtelijk in ondermandaat worden uitgevoerd maar er is niets op tegen om dit toch een bestuurlijke brief te laten zijn, gelet op de zwaarte van het onderwerp (en mandaat betekent dat het db te allen tijde bevoegd blijft).

Nota bene: Wel moeten we ons nu al bedenken dat als de provincie doorzet op een wijze die wij niet juist vinden we weliswaar bezwaar kunnen maken tegen dat besluit (ook bezwaar is overigens vormvrij)) maar daarvoor is dan wél een besluit van het db benodigd, dat kan dus niet ambtelijk. Gelet op termijnen die gelden voor het indienen van bezwaar vergeet dat dan strakke interne planning.

Groeten,

Van: [redacted]@vechtstromen.nl>

Verzonden: woensdag 24 mei 2023 16:20

Aan: [redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]

[redacted]@vechtstromen.nl>

CC: [redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]@vechtstromen.nl>;

[redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]@vechtstromen.nl>;

[redacted]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration

Dag allen,

Ik heb [redacted] en [redacted] gesproken over onderstaande. Samenvattend begrijp ik dat het volgende aan de hand is:

- 2022: Provincie Overijssel heeft van NX Filtration vorig jaar een verzoek tot grondwateronttrekking ontvangen. Provincie heeft aan ons advies gevraagd. [redacted] heeft als vergunningverlener deze vraag over grondwateronttrekking bij [redacted] neergelegd. [redacted] heeft toen opmerkingen gemaakt bij de geohydrologische onderbouwing en de provincie geadviseerd die te verbeteren omdat we als waterschap onze bedenkingen hebben.
- 2023: Provincie heeft dit jaar een nieuwe geohydrologische onderbouwing gemaakt en heeft nu een concept beschikking onttrekkingvergunning voor NX Filtration gepubliceerd. Na publicatie op de website is ook deze binnengekomen bij ons, bij [redacted] en er is om onze mening gevraagd (klopt dat?). [redacted] heeft wederom [redacted] om advies gevraagd en er zijn nog steeds bewaren, we vinden nog steeds dat er gaten in de geohydrologische onderbouwing zitten.

Wat te doen?

- Zinvol lijkt het dat jullie, [redacted] en [redacted] zsm een (waarschijnlijk digitale) afstemming organiseren met de provincie hierover. Ik begrijp van [redacted] dat het dan om [redacted] gaat. (Hij heeft [redacted] gesproken over de lozingskant van de vergunning en heeft de indruk dat [redacted] wel 'nattigheid' voelt.)

ACTIE: Willen jullie zsm dat gesprek nog voeren, liefst deze week nog? En de resultaten met ons delen.

- Levert dit gesprek géén resultaat op, dan gaan we volgende week een zienswijze opstellen en indienen. **Die moet vóór 5 juni binnen zijn, heb ik begrepen, dus de tijd is bijzonder krap.**

@ [redacted], jij hebt de concept vergunning en ook de gegevens waar we die zienswijze in kunnen dienen? Kun je die informatie delen?

Vooruitlopend al een grove planning: Koninklijke weg via portefeuillehouder en DB gaat niet lukken, maar het is wel na te streven dat die zienswijze dan uiterlijk vrijdag 2 juni klaar is, zodat die via de mail met Nettie/Hans kan worden afgestemd, voordat die naar de provincie uitgaat. FDat betekent dus dat [redacted] en [redacted] die zienswijze op 30/31 mei moeten opstellen, zodat we nog kunnen schaven als dat nodig is ([redacted] juridisch, [redacted] vanuit accountmanagement Overijssel) op 1/2 juni.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@vechtstromen.nl>

Verzonden: woensdag 24 mei 2023 14:30

Aan: [redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]

[redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]@vechtstromen.nl>

CC: [redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: SPOED: Zienswijze ingediend uiterlijk 5 juni! NX Filtration
Urgentie: Hoog

█ en █

Let op, hier is spoed bij!

We willen jullie vragen om zsm met een zienswijze te komen bij provincie Overijssel mbt NX Filtration.

Er ligt een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op een vergunning voor NX Filtration tot 5 juni. Vanuit Expertisecentrum zijn inhoudelijk 2 hydrologen betrokken en zij geven aan dat het nieuwe rapport niet volledig is en we daarmee dus niet goed kunnen inschatten wat de gevolgen zijn.

Provincie is in de overtuiging dat onze input al is verwerkt. Graag onze zienswijze afstemmen met █ en █

Met vriendelijke groet,

█
Strategie en Omgeving
Waterschap Vechtstromen

T: +31 (0)█
E: █@vechtstromen.nl



T: 088 2203333
www.vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.