
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 23:42
Aan: Nettie Aarnink
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Concept reactie n.a.v. terugkoppeling DB 4/4 - Ingekomen brief SAS Schoonebeek
Bijlagen: IV.1.f. 1. Reflectie op aangepaste reflectiebrief door SAS.pdf

Hoi Nettie,

Morgen rond de middag spreken wij elkaar telefonisch over NAM-Schoonebeek. Ik wil dan ook graag even stilstaan bij onderstaande vraag.

Hieronder vind je mijn concept beantwoording. Ik hoor morgen graag van jou of deze beantwoording aan jouw verwachtingen voldoet.

Vraag:

Het DB heeft portefeuillehouder Nettie Aarnink gevraagd of de informatie in de laatste alinea, met oa de passage *‘Het ontbreken van een afweging waarbij de kans op bodemdaling, aardbevingen en overige (milieu)schade is meegenomen, heeft de lokale overheid (gemeenten Emmen, Coevorden, provincie Drenthe en waterschap Vechtstromen) niet laten onderzoeken in de door hen gevraagde review op de onderzoeken die namens de NAM zijn uitgevoerd.’* een correcte weergave van de feiten is.

Antwoord:

Deze vraag is niet kortweg met ja of nee te beantwoorden, maar vereist enige toelichting:

Uit de brief van SAS valt niet precies op te maken welk document precies ten grondslag ligt aan de zinsnede *“het ontbreken van een afweging waarbij de kans op bodemdaling, aardbevingen en overige (milieu)schade is meegenomen”*.

Mijn veronderstelling is dat deze voortkomt uit de conclusies van de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) Oliewinning Schoonebeek, welke TNO/CE-Delft heeft uitgevoerd in opdracht van het ministerie van EZK, naar aanleiding van de Motie-Bromet (later aangevuld met de Motie-Kröger) in de Tweede Kamer. Eén van deze conclusies luidt als volgt:

“De klimaateffecten vormen de belangrijkste gekwantificeerde externe kostenpost. De welvaartseffecten van lekkage en bodemrisico’s hebben we enkel kwalitatief beschreven. We verwachten echter dat deze effecten beperkt zullen zijn.

Op basis van onze onzekerheidsverkenningen concluderen we dat het uiterst onwaarschijnlijk is dat de lekkage- en bevingsrisico’s die samenhangen met de oliewinning in Schoonebeek het mkba-saldo significant doen veranderen. Onze analyses laten zien dat de schade in termen van aardbevingen, bodemdaling en vervuiling in de tientallen miljarden euro’s dienen te lopen om het positieve saldo te doen kantelen.”

Deze conclusie gaf aanleiding tot kritische vragen tijdens de bestuurlijke informatieavond op 25 januari j.l. en kwam later ook terug in de media; ik veronderstel daarom dat dit het punt is waar SAS tegen ageert.

De MKBA vormt één van de bijlagen bij het rapport Onderzoek Oliewinning Schoonebeek (RHDHV, 17-01-2023). De regionale overheden (gemeenten Coevorden/Emmen, provincie Drenthe, waterschap Vechtstromen) hebben TNO de opdracht gegeven een review uit te voeren van het rapport Onderzoek Oliewinning Schoonebeek. De omvang van het onderzoek wordt als volgt beschreven in de offerte van TNO:

“Voor de provincie Drenthe, gemeente Emmen, gemeente Coevorden en waterschap Vechtstromen zal TNO een review uitvoeren van de onderbouwing van de Schoonebeek waterverwerkingsvarianten zoals is geëvalueerd met de CE afwegingsmethodiek in het onderzoek van RHDHV en beschreven in de volgende rapportage. De rapportage bestaat uit een hoofd rapport met bovengenoemde titel en een aantal bijlagen:

1 Onderzoek Oliewinning Schoonebeek: het overkoepelende rapport;

2a CE toetsing verwerkingsalternatieven nabij Schoonebeek: dit is bijlage 1 van het overkoepelende rapport en beschrijft de selectie van alternatieven en de toetsing op basis van de CE afwegingsmethodiek;

2b MKBA: dit is bijlage 2 van het overkoepelende rapport, uitgevoerd door CE Delft en status definitief;

3a LCA verwerkingsalternatieven nabij Schoonebeek: een bijlage bij de CE toetsing en beschrijft de uitvoering van de LCA;

3b Overkoepelende risicoanalyse Schoonebeek reservoirs: een bijlage bij de CE toetsing uitgevoerd door NAM.

De review zal kwalitatief van aard zijn en zal zich vooral richten op de compleetheid van de rapportage zoals verwoord is in het overkoepelende rapport. De bijlagen zullen op onderdelen worden geëvalueerd, waar aanvullende detaillering van de conclusies in het overkoepelende rapport gewenst is. De toegepaste methode zelf staat hier niet ter discussie. De conclusies die TNO zal trekken kunnen voorwaardelijk van aard zijn en zullen in een notitie worden vastgelegd. De uiteindelijk te beantwoorden vraag is of met het gepresenteerde onderzoek de uitkomst voldoende onderbouwd is en compleet is, of dat er nog aspecten zijn die beter onderzocht moeten worden om tot een uitkomst te komen. Review van Bijlage 2b met de MKBA zal zich beperken tot de conclusies in deze bijlage en de presentatie van deze conclusies in het overkoepelende rapport. De werkzaamheden zullen resulteren in een notitie met een kwalitatieve evaluatie van het RHDHV concept-rapport "Onderzoek Oliewinning Schoonebeek". Het beoogde toepassingsgebied van de uitkomst van deze opdracht is de oliewinning bij Schoonebeek en de her-afweging voor Drenthe.

De regionale overheden hebben dus géén opdracht gegeven om een review uit te voeren op de MKBA. Slechts de conclusies en de wijze waarop deze zijn gepresenteerd in het overkoepelende rapport Onderzoek Oliewinning Schoonebeek maakten onderdeel uit van de review.

Terug naar de vraag van het DB:

Het DB heeft portefeuillehouder Nettie Aarnink gevraagd of de informatie in de laatste alinea, met oa de passage 'Het ontbreken van een afweging waarbij de kans op bodemdaling, aardbevingen en overige (milieu)schade is meegenomen, heeft de lokale overheid (gemeenten Emmen, Coevorden, provincie Drenthe en waterschap Vechtstromen) niet laten onderzoeken in de door hen gevraagde review op de onderzoeken die namens de NAM zijn uitgevoerd,' een correcte weergave van de feiten is.

De crux zit in de onderstreepte tekstpassage. De regionale overheden hadden inderdaad behoefte aan een review van de onderzoeken die (door RHDHV) in opdracht van ('namens') NAM zijn uitgevoerd.

Dat is niet het geval bij de MKBA. Dat rapport is immers opgesteld in opdracht van EZK, naar aanleiding van moties in de Tweede Kamer. SAS veronderstelt ten onrechte dat de MKBA een onderzoek is dat namens NAM is uitgevoerd en daarom onderzocht had moeten worden in de review.

Mijn conclusie: de weergave van SAS is niet geheel correct. We hebben het niet laten onderzoeken in de review, want de MKBA is geen onderzoek dat in opdracht van NAM is uitgevoerd.

NB1: op verschillende punten lijkt SAS in haar brief voorbij te gaan aan het feit dat de uiteindelijke afweging van voors en tegens van de oliewinning en de beoordeling of de door NAM gewenste verwerkingsmethode de meest wenselijke is, niet tot het domein van de regionale overheden behoort. Dit is voorbehouden aan het Rijk, waarbij de regionale overheden gebruik kunnen maken van hun adviesrecht als onderdeel van de vergunningprocedure.

NB2: het is wenselijk dat de regionale overheden onderling contact hebben over de wijze waarop gereageerd wordt op deze brief. Voorkomen moet worden dat, als gevolg van interpretatieverschillen, partijen tegenstrijdige reacties gaan afgeven naar aanleiding van in- of externe vragen.

Groeten, 