
Van: [REDACTED]@lamerswater.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2022 10:06
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] NX Filtration
Onderwerp: Reactie aanvullende informatie aanvraag D2022-05-001886
Bijlagen: Bemalingsrapportage grondwateronttrekking NX Filtration Hengelo 09.06.2022.pdf

Beste [REDACTED]

Ik heb in het onderstaande in het **groen** de vragen en verzoeken toegelicht. Deze zijn verwerkt in de rapportage. De brief van de provincie heeft als datum 27.05.2022. Dit is exact 8 weken na de aanvraag. De brief is per e-mail op 01.06.2022 bij ons binnen gekomen. Ik lees dat jullie de wettelijke beslistermijn onderbreken. Maar wij hebben de brief pas mogen ontvangen na de wettelijke beslistermijn. Ik hoop dat met het aanleveren van de gevraagde informatie jullie wel op korte termijn kunnen reageren.

Opmerkingen op Geohydrologische rapportage

Ad 2.3 Er wordt gesteld dat het nabijgelegen oppervlaktewater geen invloed heeft op de grondwateronttrekking. Wij missen de onderbouwing van deze stelling. Daarnaast is niet duidelijk of het omgekeerde ook geldt. Het kan zijn dat de grondwateronttrekking invloed heeft op oppervlaktewater, bijvoorbeeld door het droogvallen van watergangen of vijvers. Deze mogelijke invloed dient te worden onderzocht en beschreven.

Nee, er wordt aangegeven dat het oppervlaktewater beperkt tot geen invloed heeft op de onttrekking. Dit is nader toegelicht. De invloed van de onttrekking op het oppervlaktewater is nader toegelicht in een extra paragraaf 5.5

Ad 2.4 De gemeente Hengelo heeft een eigen peilbuizennet, dat helaas niet is opgenomen in de landelijke database. Hierdoor zijn er echter meer peilbuisgegevens beschikbaar, ook van nabij gelegen peilbuizen. Deze peilbuizen zijn te vinden via: [Twents Waternet - Actuele Grondwaterstanden \(webscada.nl\)](https://www.twentsewater.nl/actuele-grondwaterstanden). We adviseren om deze peilbuisgegevens te betrekken bij het bepalen van de verwachte gevolgen voor de omgeving van de voorgenomen grondwateronttrekking.

Verwerkt met een nieuwe GHG en GLG

Ad 2.4 Het grondwater zal niet worden onttrokken ten behoeve van tijdelijke bemalingswerkzaamheden. Het betreft een permanente grondwateronttrekking ten behoeve van proceswater voor de industrie.

Was bekend "tijdelijke bemaling" is veranderd in "onttrekking"

Ad 2.5 Wij missen een conclusie met betrekking tot de grondwaterkwaliteit, bijvoorbeeld dat de gemeten gehalten wel/geen aanleiding geven tot een zuivering van het te onttrekken grondwater.

Is niet van belang voor de onttrekkingsvergunning. Het grondwater wordt proceswater en wordt gezuiverd (RO) voor het proces.

Ad 3.1 In tabel 4 is de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) gelijk aan de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG). Volgens paragraaf 2.4 is de GLG echter niet N.A.P. + 17,8 m. maar N.A.P. + 17,0 m.

Aangepast

Ad 3.1 Volgens tabel 4 is de maaiveldhoogte circa N.A.P. + 18,4 m. Volgens paragraaf 2.1 kan voor de maaiveldhoogte echter N.A.P. + 18,3 m worden aangehouden. Wij adviseren om voor de duidelijkheid één waarde aan te houden, ook al fluctueert de maaiveldhoogte en kunnen beide waardes kloppen.

Aangepast

Ad 3.1 Volgens tabel 4 is het uitgangspunt een neerslag van 900 mm/jaar. Dat lijkt ons aan de hoge kant, aangezien de afgelopen 10 jaar er gemiddeld 750 mm per jaar is gevallen bij KNMI weerstation Twente.

Is aangepast in 2,2 mm per dag

Ad 3.2 Bij de bandbreedteanalyse is de verwachte doorlatendheid van de boorstaten aangehouden. Is er geen gebruik gemaakt van de parameters die met behulp van de pompproef zijn bepaald? Verder vragen wij ons af of er wel een bandbreedteanalyse is uitgevoerd. Wij vinden dit namelijk niet terug in de resultaten.

In het begin staat dat de pompproef is aangehouden. De berekening is niet om het debiet te berekenen maar de maximale invloedssfeer bij het maximale debiet. Het heeft geen zin om meerdere verlagingen te presenteren met een hogere doorlatendheid. De lagere doorlatendheid met de grootste invloedssfeer is nu wel aangegeven in tabel 2.

Ad 3.3 Er wordt vergunning gevraagd voor een grondwateronttrekking tot maximaal 80 m³ per uur. Deze maximale hoeveelheid per uur is vervolgens bepalend geweest voor de maximale hoeveelheid per dag, week, maand, kwartaal en per jaar. Wij hebben echter geen inzicht in het daadwerkelijk benodigde waterbezwaar. Oftewel, wij missen de onderbouwing van de benodigde hoeveelheid grondwater per tijdsperiode. Is er bijvoorbeeld per kwartaal daadwerkelijk een hoeveelheid nodig van 178.560 m³ grondwater? Tevens ontbreekt het gebruiksdoel. Wij mogen bijvoorbeeld geen vergunning verlenen voor industriële grondwateronttrekkingen ten behoeve van koelwater, maar alleen voor hoogwaardig gebruik.

Gebruiksdoel staat beschreven in de inleiding. Opbouw van het waterbezwaar en debiet is nader toegelicht.

Ad 3.4 Wij nemen gezien de tekst in deze paragraaf aan dat figuur 10 het invloedsgebied weergeeft bij een grondwateronttrekking in een periode van een Gemiddeld Laagste Grondwaterstand. Wij adviseren om dit voor de duidelijkheid te vermelden in het onderschrift van deze figuur.

De verlaging is gebaseerd op een debiet niet op een verlagningsniveau zoals bij een tijdelijke bemaling. Daarom moeten we de tekst tijdelijke bemaling aanpassen aan onttrekking. Verlaging in meters bij GLG is gelijk aan de verlaging in meters bij GHG.

Ad 4.0 In tabel 7 missen wij de parameters die zijn gebruikt bij de zettingsberekeningen.

Aangevuld.

Ad 5.1 Wij missen een conclusie met betrekking tot de verspreiding van grondwaterverontreinigingen. Het is niet duidelijk of wordt voldaan aan de Wet bodembescherming, dus of minder dan 1000 m³ verontreinigd grondwater wordt verplaatst. Wij adviseren u mede daarom om hier contact over op te nemen met het bevoegde gezag Wet Bodembescherming, de gemeente Hengelo.

Deze is aangepast. Op dit moment worden deze spots nader onderzocht in overleg met het bevoegd gezag. De eventueel daaropvolgende procedure volgt conform de WBB en staat hierbij los van de aanvraag van de onttrekking. Voor de start van de onttrekking zal aan de provincie terug gekoppeld worden of er spraken is van grondwater onttrekking en zo ja dan zal ook de melding WBB art 28 terug gekoppeld worden.

Ad 5.3 Wij missen een ecohydrologische beoordeling van de gevolgen van de grondwateronttrekking voor het groen in het invloedsgebied van de onttrekking. Met name de gevolgen voor de bomen in het invloedsgebied van de permanente verlaging van de grondwaterstand met meerdere decimeters ten opzichte van de GLG worden onvoldoende beschreven. Voor een goede beoordeling van deze gevolgen is ook van belang hoe de grondwateronttrekking in de eerste jaren zal verlopen. Met andere woorden: wordt er direct de maximale hoeveelheid grondwater onttrokken? Of wordt de onttrekking gefaseerd opgebouwd om de wortels van de betreffende bomen de kans te geven toe te groeien naar een lagere grondwaterstand. Wij missen een dergelijk tijdpad, waardoor met name de mogelijke gevolgen voor de bomen nu niet goed kunnen worden bepaald.

Het merendeel van de bomen in het gebied met een grote verlaging van de grondwaterstand staat op percelen die in eigendom zijn van de gemeente Hengelo en het High Tech Systems Park. Er zijn echter ook een aantal particuliere eigenaren. Wij adviseren u om met deze eigenaren in overleg te gaan over de mogelijke gevolgen van uw voorgenomen grondwateronttrekking.

De opbouw van 50% naar 100% onttrekking in vier jaar staat onderbouwd in het rapport.

Ad 6.1 Volgens de tekst in de eerste alinea wordt de zandvang, perforatie tot 1 meter boven de perforatie, omstort met gewassen filtergrind. Op basis van figuur 14 lijkt te zijn bedoeld dat er een zandvang is van 1 meter, beneden de perforatie.

Volgens mij staat het er goed in. Ik heb het nu nog duidelijker omschreven

Ad 7.1 Wegens verplichtingen vanuit de Basis Registratie Ondergrond zijn handmatige peilingen niet meer toegestaan. Verder missen wij één of meer peilbuizen buiten het berekende invloedsgebied. Mogelijk kunnen peilbuizen van derden worden gebruikt om de effecten van de grondwateronttrekking te kunnen onderscheiden van de natuurlijke fluctuatie. Deze peilbuizen moeten hiertoe echter wel in beeld worden gebracht.

Voor de volledigheid merken wij op dat het gevraagde onderzoek naar de gevolgen voor de bomen aanleiding kan zijn tot aanpassing/uitbreiding van het nu voorgestelde peilbuizenmeetnet.

Digitale logger en geen handmetingen. 5 t/m 8 worden gedeeld met BRO. 1 t/m 4 zijn voor controle werking van het systeem en worden gedeeld met het bevoegd gezag.

Ad 7.3 De meetgegevens zullen, evenals de peilbuizen, moeten worden opgenomen in de Basisregistratie Ondergrond (BRO). Er zal dus moeten worden voldaan aan de verplichtingen van de BRO. Ook bij het plaatsen van de peilbuizen (en pompputten) zal rekening moeten worden gehouden met de BRO, de benodigde informatie zal moeten worden verzameld. Hiertoe zullen in de vergunning voorschriften worden gesteld.

Verplichtingen worden altijd opgevolgd. Goed voorbeeld doet volgen ;)

Ad 7.5 In tabel 8 worden waarschuwings- en grenswaarden geadviseerd. Het is onduidelijk waar deze waarden op zijn gebaseerd. Verder vragen wij ons af waarom peilbuis 7 en 8 de grenswaarde gelijk is aan de waarschuwingswaarde?

De waarden zijn aangepast en toegelicht in het rapport.

Uit tabel 9 maken wij op dat de waarschuwings- en grenswaarden bepaald zijn aan de hand van het risico op zettingsschade. Dit betekent dat er geen rekening is gehouden met de veel grotere kans op droogteschade aan bomen.

Bomen zijn meegenomen in de acties.

De opmerking betreft de MER zijn niet meer van toepassing gezien we de beschikking 13.05.2022 reeds binnen hebben.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■ rs



LamersWater BV

Tel: 06-■■■■■■■■■■

Postadres:

Industrieweg 24
6662 PA ELST (GLD)

E-mail: ■■■■@lamerswater.nl

Website: www.lamerswater.nl

Dit bericht is persoonlijk en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u niet de juiste geadresseerde bent, verzoeken wij u ons te informeren en dit bericht en eventuele bijlagen te vernietigen. LamersWater BV is ingeschreven in het Handelsregister. Op onze dienstverlening is De Nieuwe Regeling (DNR) 2011 van toepassing. In deze regeling is een beperking van de aansprakelijkheid opgenomen. De DNR 2011 kunt u [hier](#) downloaden.