

<b>Voorstel voor</b>	Dagelijks bestuur	
<b>Vergaderdatum</b>	wordt bepaald door Bestuursondersteuning	
<b>Onderwerp</b>	Participatie in bijdragenregelingen rond mijnbouwactiviteiten	
<b>Agendapunt</b>		
<b>Portefeuillehouder</b>	B.H.M. Aarnink	
<b>Opsteller/indiener</b>	██████████ 06-██████████ ██████████@vechtstromen.nl	██████████
<b>Vertrouwelijkheid</b>	nee	

<b>Routing</b> <i>(data in te vullen door bestuursondersteuning)</i>	<b>Besluit</b>
<b>Reactie portefeuillehouder</b>	Alleen indien de portefeuillehouder afwijkt van het ambtelijk advies, vermeld je hier de reactie van de portefeuillehouder
<b>Besluit dagelijks bestuur</b>	##
<b>Advies commissie</b>	n.v.t.
<b>Besluit algemeen bestuur</b>	n.v.t.

## I. Voorstel

Samengevat wordt voorgesteld:

1. Niet actief te participeren in het opstellen van bijdragenregelingen ten behoeve van mijnbouwactiviteiten in Schoonebeek of andere locaties in het werkgebied.
2. De mogelijkheid van (co)financiering vanuit bestaande bijdragenregelingen voor toekomstige initiatieven situationeel voor te leggen aan het bestuur.

## II. Kernboodschap

De maatschappelijke weerstand tegen mijnbouwactiviteiten neemt toe. Vaak vinden omwonenden, dat het gebied waar de mijnbouwactiviteit plaatsvindt moet kunnen meeprofiteren van de opbrengsten. Daartoe worden bijdragenregelingen opgesteld. Concreet voorbeeld is de voorgenomen bijdragenregeling in het kader van de oliewinning door NAM in Schoonebeek.

Het dagelijks bestuur van Waterschap Vechtstromen heeft besloten om niet actief te participeren in het opstellen van dergelijke regelingen. Het wil zich primair richten op het invullen van zijn rol als wettelijk adviseur van het bevoegd gezag voor mijnbouwvergunningen: het ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Wanneer een bijdragenregeling eenmaal is opgesteld en de bestedingsdoelen daarvan aansluiten bij de doelen van het waterschap, kan het waterschap vragen om (co)financiering van specifieke projecten vanuit de bijdragenregeling. Het dagelijks bestuur heeft besloten om, mocht dit aan de orde zijn, per geval te beoordelen of men dit wenselijk vindt.

### **III. Waarom doen we dit? Wat wil het DB met het besluit bereiken?**

Met voorliggend besluit neemt het dagelijks bestuur een standpunt in ten aanzien van de betrokkenheid van Waterschap Vechtstromen bij bijdragenregelingen in het kader van mijnbouwactiviteiten.

### **IV. Toelichting op het voorstel/ kader**

De afgelopen jaren is sprake van een toenemende maatschappelijke weerstand tegen mijnbouwactiviteiten. Een veelgehoorde klacht van omwonenden is dat de lusten en lasten van deze activiteiten onevenredig verdeeld zijn. Zo komen de opbrengsten van delfstofwinning hoofdzakelijk terecht bij de mijnbouwonderneming en in de staatskas, maar nauwelijks in het gebied waar de mijnbouwactiviteit plaatsvindt. Maar op dit punt is een kentering zichtbaar. Steeds vaker nemen mijnbouwondernemingen het initiatief om een deel van de opbrengsten te laten terugvloeien naar het gebied waar de mijnbouwactiviteit plaatsvindt. Dit gebeurt in de vorm van bijdragenregelingen. Het is niet ondenkbaar dat deze ontwikkeling gangbare praktijk wordt, zoals inmiddels ook bij windparken het geval is.

Lokale en regionale overheden, zoals gemeenten en provincies, zijn doorgaans 'aan de voorkant' betrokken bij het opstellen van de bijdragenregelingen. Dit betreft de fase waarin onder andere vorm en inhoud wordt gegeven aan de financiële omvang van de regeling, de bestedingsdoelen, de juridische entiteit van de regeling (bijvoorbeeld een gebiedsfonds) en de governance ervan (bijvoorbeeld een stichting).

Voorliggend besluit geeft antwoord op de vraag in hoeverre Waterschap Vechtstromen in deze fase van het opstellen van de bijdragenregelingen en/of in een later stadium, nadat de regeling van kracht is, een rol wil spelen.

### **V. Alternatief voorstel**

Niet van toepassing.

### **VI. Argumenten**

#### *1.1 Onze rol als onafhankelijk adviseur van het ministerie van EZK staat voorop.*

Op grond van de Mijnbouwwet hebben wij een wettelijke adviesrol richting het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. In onze advisering stellen we steeds het waterbelang centraal: we beoordelen in hoeverre de voorgenomen activiteit van invloed is op de uitoefening van onze kerntaken.

Eventuele betrokkenheid bij het opstellen van bijdragenregelingen, hoe zorgvuldig ook, achten wij niet congruent met deze adviesrol.

Door geen actieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van bijdragenregelingen kunnen wij goed positie houden als onafhankelijk adviesorgaan.

#### *1.2 Het waterschapswerk staat doorgaans wat verder af van de doelstellingen van bijdragenregelingen.*

De bijdragenregelingen zijn bedoeld voor een rechtstreekse impuls van het gebied waar de mijnbouwactiviteit plaatsvindt. Vaak gaat het om initiatieven op sociaaleconomisch terrein. Dat is het werkkterrein van provincies en gemeenten.

#### *1.3 Ook zonder actieve deelname 'aan de voorkant' kunnen wij op een later moment desgewenst een beroep doen op de bijdragenregeling.*

Wanneer wij in de toekomst plannen mochten hebben die voldoen aan de criteria van de bijdragenregeling, dan kunnen wij -na bestuurlijke instemming- een verzoek tot (co)financiering uit de bijdragenregeling indienen. Dat doen wij in zo'n geval vanuit een rol als initiatiefnemer of door initiatieven van partners te ondersteunen.

Kanttkening hierbij is dat de kans om daadwerkelijk middelen toegewezen te krijgen groter is wanneer wij “aan de voorkant” betrokken zouden zijn bij de opstellen van de regeling.

*1.4 Wij zien voor onszelf geen rol weggelegd in de governance van bijdragenregelingen.*

Actieve betrokkenheid bij het opstellen van bijdragenregelingen impliceert ook een mogelijke betrokkenheid bij de governance ervan. Bijdragenregelingen zijn bedoeld als compensatie voor overlast; het idee is dat de bijdragen ten bate komen van partijen die recht hebben op wederkerigheid. Dus zou de omgeving -binnen de kaders van de regeling- moeten bepalen wat er met de beschikbare middelen gebeurt. Dat roept de vraag op wie ‘de omgeving’ eigenlijk vertegenwoordigt. Wie krijgt het mandaat om besluiten te nemen over de bestedingen en hoe wordt gewaarborgd dat dit zorgvuldig en democratisch gebeurt? In sommige gevallen wordt deze rol (deels) bij de lokale of regionale overheden belegd. Wij zien hierin voor onszelf geen directe rol weggelegd.

*1.5 (Specifiek voor de voorgenomen bijdragenregeling Schoonebeek:) actief deelnemen aan het opstellen daarvan is niet in lijn met de AB-motie van 16 februari 2022.*

Op 16 februari 2022 heeft ons algemeen bestuur een motie aangenomen ten aanzien van de verwerking van het productiewater dat vrijkomt bij de oliewinning in Schoonebeek. De motie bepleit -kort samengevat- ‘zuivering met de best beschikbare technieken’.

NAM is voornemens om het productiewater in de toekomst te verwerken in Schoonebeek zelf, in plaats van het te injecteren in voormalige gasvelden in Twente. De voorkeur van NAM gaat daarbij uit naar waterinjectie in het onder Schoonebeek gelegen gasveld. NAM moet hiertoe nog een vergunningsaanvraag indienen bij het ministerie van EZK. Het gebiedsproces hieromtrent is momenteel in volle gang. Door in dit stadium actief deel te nemen aan het opstellen van een bijdragenregeling, kan ons verweten worden dat we ons verbinden met de voorgenomen productiewaterinjecties, terwijl dat laatste niet in lijn is met de AB-motie van 16 februari 2022.

*2.1 Cofinanciering vanuit bestaande bijdragenregelingen kan wenselijk zijn.*

Wanneer sprake is van een reeds bestaande bijdragenregeling welke qua voorwaarden aansluit bij onze doelen en ambities, kan het wenselijk zijn om een aanvraag tot (co)financiering vanuit zo’n bijdragenregeling in te dienen. Met zo’n (co)financiering kunnen wij immers (extra) toegevoegde waarde voor het gebied worden creëren. Omdat iedere mijnbouwactiviteit zijn eigen technische, communicatieve en bestuurlijke bijzonderheden kent, moet per geval afgewogen worden of een aanvraag tot (co)financiering wenselijk is.

**VII. Risico's en kanttekeningen**

Niet van toepassing.

**VIII. Financiën**

Niet van toepassing.

**IX. Communicatie**

Over dit besluit wordt niet proactief gecommuniceerd.

Wel zal de portefeuillehouder tijdens het eerstvolgend bestuurlijk overleg in het kader van de oliewinning Schoonebeek dit besluit medelen aan de Drentse medeoverheden.

**X. Juridische zaken**

Niet van toepassing.

**XI. Uitvoering**

Zie IX. Communicatie.

**XII. Bijlage(n)**

1. Besluit.

## Besluit Participatie in bijdragenregelingen rond mijnbouwactiviteiten

Het dagelijks bestuur van het waterschap Vechtstromen;

gezien het advies d.d. @@;

gelet op de artikelen 56 en 77 van de Waterschapswet;

### BESLUIT

1. Niet actief te participeren in het opstellen van bijdragenregelingen ten behoeve van mijnbouwactiviteiten in Schoonebeek of andere locaties in het werkgebied.
2. De mogelijkheid van (co)financiering vanuit bestaande bijdragenregelingen voor toekomstige initiatieven situationeel voor te leggen aan het bestuur.

Aldus vastgesteld in de vergadering d.d. .

Het dagelijks bestuur,

dr. S.M.M. Kuks, watergraaf

drs. R.I. Andringa, secretaris