
Van: [REDACTED]@emmen.nl>
Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 12:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: reacties op MER notitie

Hoi [REDACTED] (en alle anderen.. 😊)

In aanvulling op de reacties van [REDACTED] & collega's en van [REDACTED], wil ik het volgende opmerken over de MER notitie.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]

1. NAM verdient waardering dat ze dit stuk vooraf met ons deelt.
Met onze reactie kunnen we helpen dat dit stuk aan "scherpte" wint.
Daarmee is er nog geen inhoudelijk oordeel over wat onze besturen straks vinden van dit stuk als het gereed is!
2. Het stuk vervult meerdere rollen.
In dit stuk wordt al wat concreter wat de NAM voornemens is mbt de verwerking (injectie) van productiewater, wat op zich zeer waardevol is.
Al blijven er ook nog te maken keuzes, en geeft NAM ook varianten en vervolgfases in deze MER notitie aan.
De fasering moet echt een stuk concreter. Niet alleen de technische fasering. Ook de fasering in vergunningaanvragen.
Als e.e.a. wordt aangevraagd in één mijnbouwvergunning, waarbinnen een fasering van activiteiten wordt beschreven is een heel andere MER notitie nodig dan er nu ligt.
Als er een fasering is in vergunningaanvragen voor het totale plan van de NAM, is het gewenst scherper duidelijk te maken welke activiteiten en vergunningen horen bij de fase van deze MER notitie. En welke aanvragen (en MER notities!) hierna nog volgen.
Bv. het boren van extra putten vraagt wederom om een MER notitie en eigen mijnbouwvergunningen.
Het stuk heeft ook een formele rol in de wettelijke procedures. Aan welk voornemen, cq welke aanvraag moeten we dit gekoppeld zien? Het beeld vervaagt zoals gezegd door de beschreven varianten.

Een oplossing zou kunnen zijn om het stuk op te delen, door eerste een goede totale projectomschrijving te maken met inbegrip van de technische en procedureel/juridische fasering.
Daarna kan ingezoomd worden op de MER notitie van de betreffende fase die nu aan bod is.
3. De volgorde van onderzoeksrapporten roept vragen op. De herevaluatie van de verwerking van productiewater in Twente (gebonden aan de Twentse injectievergunning) geeft ook expliciete informatie over verwerking in Drenthe, maar is daar nog niet volledig over.
Toegezegd is om een nader onderzoek te doen naar de verwerking in Drenthe op basis van een CE+ methode. Is het voor de MER notitie niet gewenst om eerst te beschikken over dat nader onderzoek? Wat mogen we nu verwachten over dat aanvullende Drentse onderzoek? Het lijkt alsof daarover de verwachtingen aan het wijzigen zijn gelet op de teksten in deze MER notitie over dat aanvullende Drentse onderzoek.
4. Boven de markt hangt nog de vraag of injectie van het productiewater het uitgangspunt moet zijn, danwel dat er indikking gaat plaats vinden van het productiewater en dat de vrijkomende brijn geïnjecteerd gaat worden. Het lijkt me goed dat die vraag onderkend wordt in dit stuk. En dat beschreven wordt wat de consequenties zijn voor deze MER notitie als gekozen wordt voor indikking.

5. Dit stuk gaat uit van toetsing aan wettelijke eisen. Er is ook een bestuurlijke realiteit van uitspraken van staatssecretaris Vijlbrief en toezeggingen aan de Tweede Kamer en aan bestuurders in Drenthe. Injectie moet in elk geval veilig en vertrouwd kunnen plaats vinden en politiek beoogd is een “schoner proces” In welke documenten gaat duidelijk worden of er sprake is van veilig&vertrouwd en in hoeverre dit proces “schoner” is?
In de MER notitie wordt weinig tekst gewijd aan het in bedrijf zijn van de oliewinning & waterinjectie. Terwijl juist de maatschappelijke zorgen zich sterk richten op die bedrijfsfase van de waterinjectie.
Mijn suggestie is omdat beter uit te werken en daar ook de potentiële risico's van verstoringen in dat bedrijfsproces te benoemen en hun potentiële milieu effecten en effecten in de diepe ondergrond mee te nemen. Wat nu als er storingen zijn in de electriciteitsvoorziening? Als pompen haperen? Etc.
Ik geef ernstig in overweging om het systeem vooral te ontwerpen als een fail-safe systeem. Dan kan met de omgeving gesproken worden over elimineren van risico's i.p.v. beheersen van risico's.
Toepassing van kunststof leidingen en pompen, appendages etc. die bestand zijn tegen injectiewater is een goede ontwikkeling. Ga dan de injectieputten ook meteen voorzien van kunststof tubing. U kent de spill van Wintershall en de zorgen die er zijn aan onze kant van de grens.
6. Bijzonder aandacht verdient de bestaande oude waterinjectie-ringleiding van SCH313 naar de injectielocaties voor productiewater van gaswinning!
De kleine gasvelden in Drenthe zijn bijna uitgewonnen. Zonder de oliewinning zou deze oude metalen leiding hooguit nog een paar jaar functioneren.
Met de nieuwe voornemens voor de oliewinning lijkt deze oude leiding van 8” een nieuw leven tegemoet te gaan van enkele decennia.
Ik geef ernstig in overweging deze leiding te vervangen door een leiding die bestand is tegen het productiewater!
7. Door gebruik te maken van kunststoffen die bestand zijn tegen productiewater hoeft de NAM minder mijnbouw hulpstoffen te gebruiken. En door fail-safe als uitgangspunt te hanteren voor het systeem-ontwerp heeft de NAM een helder antwoord op de dringende politieke en maatschappelijke vraag naar een veiliger en schonere oplossing van nu in Twente het geval is.