

---

**Van:** ██████████  
**Verzonden:** donderdag 17 maart 2022 14:01  
**Aan:** Nettie Aarnink  
**CC:** ██████████  
**Onderwerp:** FW: Gezamenlijke annotatie voor bestuurlijk overleg met NAM vrijdag 18 maart 2022 .docx  
**Bijlagen:** Gezamenlijke annotatie voor bestuurlijk overleg met NAM vrijdag 18 maart 2022 .docx

Hoi Nettie,

Gemeente Emmen (██████████) heeft in onderlinge afstemming met de andere ambtelijk betrokkenen bijgevoegde annotatie gemaakt voor het bestuurlijk overleg morgenochtend. Deze geeft de ambtelijke opinie over de gang van zaken vrij goed weer, al herken ik mij niet in alle formuleringen. Voor twee punten wil ik expliciet aandacht vragen:

- De “terugblik op het overleg van 11 februari” in de inleiding geeft de interpretatie van de gemeenten en provincie weer. Jij hebt je tijdens dat bewuste overleg niet zo expliciet uitgelaten als hier wordt gepresenteerd. “de bestuurders” waren in dat geval hoofdzakelijk de gemeenten en de provincie. Overigens: tijdens het overleg op 11 februari was een secretaresse van Emmen aanwezig die een verslag maakte. Dat is naderhand niet gedeeld. Uit navraag bij ██████████ blijkt dat zij de persoonlijke secretaresse van de burgemeester is en dat het verslag waarschijnlijk alleen voor hem is gemaakt.
- Uit het kopje “omgevingsdialoog” (pagina 3) komt duidelijk naar voren in welk frame de andere overheden zitten. Dit kan worden uitgelegd als: niet alleen NAM, maar ook de decentrale overheden hebben een taak/rol in het proces met de omgeving. Maar pas op! Het is en blijft in de eerste plaats het proces van de NAM. Hoe ver gaat de taak/rol die men voor de decentrale overheden ziet? Adviserend? Sturend? Vorm van samenwerking met NAM? En zien wij deze taak/rol ook voor ons als waterschap weggelegd, of dit iets voor de algemene democratie? Raadzaam om hier expliciet bij stil te staan tijdens het vooroverleg. Heeft ons DB hier afgelopen dinsdag iets over gezegd?

Vanwege de omvangrijke annotatie vat ik de punten die wat mij betreft het belangrijkste zijn hieronder samen:

*Tijdens het vooroverleg zonder aanwezigheid NAM:*

- Terugkoppeling Stelpstra van het gesprek met Vijlbrief (opmerkelijke move Vijlbrief; zet de boel enorm onder druk). Wat betekent dit voor het gehele bestuurlijke proces?
- Welke taak/rol zien de overheden voor zichzelf in het proces met de omgeving? (en denken we daar hetzelfde over? – zie toelichting hierboven)
- Governance van dit overleg cq de bestuurlijke begeleidingscommissie (kunnen twee verschillende overlegverbanden zijn!)
- Naar elkaar uitspreken: van groot belang dat NAM op zo kort mogelijke termijn helderheid verschaft over de wijze waarop ze het gebiedsproces concreet wil vormgeven.

*Tijdens het overleg tussen de overheden en NAM:*

- Kennisnemen van presentatie onderzoeksvarianten door NAM
- Bespreken initiatienotitie begeleidingscommissie: verwondering uitspreken; NAM zit kennelijk op andere golflengte dan wij. Dit is geen goede basis voor vervolg.
- Aansporen om op zo kort mogelijke termijn de gevraagde duidelijkheid over het gebiedsproces te verschaffen. Dit is bepalend voor de toekomstige invulling van het bestuurlijk overleg/besturlijke begeleidingscommissie.  
(PM als NAM met de rug tegen de muur mocht staan en –‘de dood of de gladiolen’- toch niet van plan is om een zorgvuldig proces te doorlopen dan heeft een bestuurlijke begeleidingscommissie ook geen zin. In dat geval kun je beter als bestuurders in een ‘eigen’ bestuurlijk overleg de lijntjes korthouden zonder dat NAM aan tafel zit, met als doel gezamenlijk lobbyen richting ministerie en de komende 3 maanden toewerken naar een heel stevig advies in het kader van onze formele adviesrol).
- Hoewel de annotatie diverse suggesties bevat voor de verdere invulling van het gebiedsproces, vind ik het niet onze rol (en ook nog niet het moment) om deze suggesties morgen mee te geven. Hier zou NAM mee moeten komen, niet de decentrale overheden.

PS: weet dat gemeente Coevorden ook van plan is om [redacted] in te huren op dit dossier. Zoals je weet is ze [redacted] Is groot voorstander van uitgebreid gebiedsproces met nadrukkelijke rol van de decentrale overheden. Ik merk dat beide gemeenten en provincie sterk geneigd zijn om haar adviezen over te nemen. Daarmee grote kans op 'drie tegen één' in geval van afwijkend standpunt waterschap.

Tot slot een persoonlijke noot: na de actie van Vijlbrief zijn mijn bedenkingen rond dit hele proces -zoals afgelopen maandag besproken tijdens het PFO- er niet minder op geworden. In de huidige context (extreem kort tijdspad, wisselende beelden van de decentrale overheden voor wat betreft hun rol/taak in het gebiedsproces, de extra druk die Vijlbrief toevoegt, de technocratische opstelling van NAM en de onduidelijke governance van het bestuurlijk overleg/de bestuurlijke begeleidingscommissie) schuilt een enorm afbreukrisico voor de decentrale overheden. Ik heb veel begrip voor het de positieve grondhouding van het DB jegens de begeleidingscommissie, maar laten we niet aarzelen om ons terug te trekken als de situatie niet gauw verandert.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
06-[redacted]

---

Van: [redacted]@emmen.nl>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 11:38

Aan: [redacted]@drenthe.nl>; [redacted]  
[redacted]@coevorden.nl>; [redacted]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: Gezamenlijke annotatie voor bestuurlijk overleg met NAM vrijdag 18 maart 2022 .docx

Dag [redacted], [redacted] en [redacted]

Bijgaand de annotatie zoals ik die verzonden heb aan onze bestuurders.

Met hartelijke groet,

[redacted]