

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 15 maart 2024 10:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]@hardenberg.nl; [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Modernisering stuw Junne  
**Bijlagen:** KS2427025351.6.png; KS2427025351.8.png; IMG\_2733.jpeg; IMG\_2734.jpeg

**Categorieën:** 2\_Stuw Junne

Beste [REDACTED] (en anderen),

Op 20 februari jl. heeft 't Oversticht, als commissie gemeentelijke monumenten, de modernisering van stuw Junne beoordeeld op basis van de aangeleverde tekeningen.

Ik ben bij deze beoordeling/bespreking aanwezig geweest.

Nut en noodzaak van de modernisering was de commissie duidelijk, ook het omzetten van de aandrijving van hydraulisch naar elektromechanisch. Daar dus geen discussie over. Wel over de kleurstelling van de elektromechanische aandrijving. Commissie wil dat de penstangen dezelfde kleur krijgt als de hydraulische cilinders, dus zwart, omdat dit bepalend is voor het aanzicht. De wormwielkasten en de auma's mogen wel in waterschapskleur (RAL 7039), maar niet in een glimmende metaalkleur).

Meer discussie ontstond er m.b.t. de hekwerken op de kopse kanten van de bedieningsbrug. De noodzaak van deze hekwerken werd wel onderschreven. De hekwerken op de tekening vond de commissie te industrieel en te veel bouwhek-uitstraling. Het volgende compromis leek acceptabel :

- Hekwerken zo laag mogelijk houden (alleen bij de doorloop minimaal 2.00 m hoog),
- Bovenlijn hekwerk een gebogen vorm geven, zodat het minder bouwhek-achtig toont,
- Bovenlijn bij voorkeur uitvoeren in ronde buis,
- Hekwerken zo transparant mogelijk maken en
- Kleur hekwerk meer landschapspassend, dus geen gegalvaniseerde uitstraling, maar een grijze tint, waarmee het hekwerk minst storend opvalt in het landschap.

De commissie wil graag aangepaste tekeningen zien (met in achtname van bovenstaande), waarin de kleurstelling en de vormgeving van de hekwerken aangepast/verbeterd is.

Bijgaande tref je de aangepaste technische tekeningen (png-bestanden) en de aangepaste landschappelijke verbeeldingen (jpeg-bestanden) aan.

Graag z.s.m. in de commissie brengen voor haar eindoordeel. Ik had begrepen, dat dit een kort besluit zal worden, waarvoor ik niet opnieuw naar Zwolle hoef af te reizen. Mocht dat wel zo zijn, dan doe ik dat uiteraard.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior adviseur [REDACTED]  
Waterschap Vechtstromen  
M: 06-[REDACTED]  
E: [REDACTED]@vechtstromen.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 22 januari 2024 13:18

Aan: [redacted] <[redacted]@ommen.nl>; [redacted] <[redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted] <[redacted]@vechtstromen.nl>  
CC: [redacted] <[redacted]@hardenberg.nl>; [redacted] <[redacted]@ommen.nl>  
Onderwerp: RE: Modernisering stuw Junne

Beste [redacted]

Inmiddels is het gelukt om een verbeelding van stuw Junne te krijgen van de huidige en toekomstige situatie. Deze tref je in de bijlagen aan, zowel samengevoegd op bijlage 1 als afzonderlijk.

De technische tekening van stuw Junne was er al (en had ik je al gemaïld en nogmaals bijgevoegd).

Voorts tref je op bijlage 2 t/m 4 de gevraagde foto's aan van de stuwen Vechterweerd, Vilsteren en Mariëberg, waar de stuwen al omgebouwd zijn dan wel wordt naar een elektromechanische aandrijving van de kleppen.

Wat de hekwerken op de bedieningsbruggen betreft het volgende:

Tegenwoordig krijgen we steeds meer ongewenst bezoek op de bedieningsbruggen van de stuwen in de Vecht. Aangezien op deze bedieningsbruggen bewegende delen staan, is dit zeer ongewenst. Op de foto's is te zien, dat de stuwen Junne en Mariëberg nog met de meest eenvoudige railingen zijn uitgerust, de stuwen Vechterweerd en Vilsteren (ca. 8 jaar geleden gemoderniseerd) zijn al voorzien van Heras-hekwerken 1 meter hoog. Echter ook deze laatste zijn niet "ongewenst bezoekers-proof". Daarom komen er nu op de kopse kanten van de bedieningsbruggen op de stuwen Junne en Mariëberg hogere hekken en handhaven we op de lange zijden de huidige vorm aan railingen.

Hopelijk heb ik nu voldoende materiaal aangereikt om de monumentencommissie tot een positief besluit te laten komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior adviseur [redacted]  
Waterschap Vechtstromen  
M: 06-[redacted]  
E: [redacted]@vechtstromen.nl

---

Van: [redacted] <[redacted]@ommen.nl>

Verzonden: dinsdag 21 november 2023 15:53

Aan: [redacted] <[redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted] <[redacted]@vechtstromen.nl>; [redacted] <[redacted]@vechtstromen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hardenberg.nl>; [redacted] <[redacted]@ommen.nl>

Onderwerp: FW: Modernisering stuw Junne

Goedemiddag [redacted]

Zojuist belde jij mij voor een reactie op deze mail. Zoals ik aangaf kom ik er nu pas aan toe vanwege ziekte. Telefonisch hebben wij net besproken dat ik de huidige tekening zou voorleggen aan de commissie. Echter, ik zie dat ik het eerder heb voorgelegd en dat de benodigde documenten wel breder moeten zijn dan de huidige technische tekening (in bijlage). Daarmee voldoet het nu aan het derde punt van wat de commissie eerder heeft aangegeven:

***Benodigde documenten voor het vooroverleg met de monumentencommissie***

- opstellen van een schets van de stuw Junne en omgeving (huidige situatie & toekomstige situatie)
- sfeerbeelden samen met de andere twee stuwen. Samenhangend geheel (huidig & toekomstig)
- technische tekening stuw Junne

De commissie kijkt vooral naar de relatie tussen monument en omgeving. Ik zou toch willen adviseren om een landschapsarchitect een schets te laten maken om punt 1 en 2 uit te werken. Dan komt de omgevingsvergunning naar mijn verwachting in één keer door het vergunningenproces. Zo een bureau kan goed inschatten welke eisen en verwachtingen de monumentencommissie stelt aan de relatie tussen monument en landschap.