

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Tel. [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Aan het DB van het Waterschap Vechtstromen

Postbus 5006

7600 GA Almelo.

Datum: 26 augustus 2024

Onderwerp: Zienswijze tegen de ontwerp-beschikking kenmerk Z-2238462/2413099

Geacht bestuur,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze (ZW) toekomen tegen de ontwerp-beschikking (OB) van Waterschap Vechtstromen (WSV) aan KH Dairy Sourcing B.V. (KH).

Mijn zienswijze is dat de vergunning niet kan worden verleend.

In de volgende paragrafen licht ik dit toe.

Mijn motivatie om een ZW in te dienen is tweeledig:

- **Mijn particulier belang:** Het Schoonebekerdiep stroomt nog geen 100m van mijn voordeur vandaan langs de wijk Pikveld, waar ik woon. De waterkwaliteit, flora en fauna zijn op nog geen 100m afstand van mijn voordeur in het geding. Het diep wordt daar weliswaar Alte Picardiekanaal genoemd, maar dat kanaal en het Schonebekerdiep vormen één geheel vanaf het punt aan de Duitse grens, waar het Duitse Alte Picardiekanaal en het Schoonebekerdiep (in het Duits: Grenzaa) samenkomen.
- **Het algemene belang van natuur en milieu voor de huidige en de toekomstige generaties, ook van mijn familie, is in het geding.** Voor dit algemene belang op te komen is deel van mijn identiteit.

In de volgende paragrafen licht ik toe waarom m.i. de beoogde vergunning niet kan worden verleend. Ik wijs erop (verder onder A. toegelicht), dat ik niet inga op de bijlagen van de OB.

A. Procedurele zaken

- De OB lag niet, zoals bij de publicatie van de OB vermeld, ter inzage bij de gemeente Coevorden. Dit is m.i. een fatale procedurefout, die het verlenen van de vergunning onmogelijk maakt.

- Bij de voorbereiding van mijn ZW werd ik gehinderd door
 - het niet rustig met alle stukken voor me alle bijlagen te kunnen bestuderen. Ik heb daardoor waarschijnlijk geen compleet beeld van de OW en ga in mijn ZW niet in op de bijlagen.
 - De afwezigheid van uw behandelend ambtenaar waardoor de beantwoording van eerste schriftelijke vragen van 25 juli pas op 13 augustus aan mij werden verstuurd.
- U verzwijgt in de OB dat het in feite om de legalisering van reeds plaatsgevonden en plaatsvindende lozingen gaat.
De OB wordt niet gepresenteerd als een OB waarmee het gedogen van reeds plaatsgevonden en plaats vindende lozingen wordt gelegaliseerd. Ook bij uw beantwoording dd. 13 augustus van mijn eerste vragen van dd. 25 juli wordt gesteld: "De awzi is reeds in werking maar het effluent van de awzi wordt tot heden alleen geïnfiltrerd in de bodem". Er werd niet gemeld dat er reeds lozingen plaatsvinden en dat u die gedooft. Pas nadat ik door eigen observatie vaststelde dat er toch wordt geloosd en dat ter kennis bracht bij u is door u op 19 augustus toegegeven dat er reeds wordt geloosd en dat u dat gedooft. U heeft mij bij de voorbereiding van een ZW door foute informatie misleid.
- Het gaat (wellicht; mijn inschatting) tóch om een RIE-installatie.
U stelt "dat de grens voor RIE-installatie niet is bereikt". Dat is m.i. onjuist gelet op de capaciteit van de fabriek. In de OB ontbreekt een documentatie van de berekening resp. beoordeling t.a.v. de vraag, of de RIE grens is bereikt of niet, op basis van concrete actuele feiten en getallen.
- U stelt "Vanuit de helofytenfilter vindt er infiltratie ofwel bodemlozing plaats via inunderingstrengen. Daarvoor heeft KH een vergunning van gemeente Coevorden verkregen." Navraag van mij hierover leverde uiteindelijk op, dat u op 19 augustus meedeelt dat ook WSV in 2018 voor de werken, die infiltratie van water mogelijk te maken, een vergunning heeft afgegeven. In de OB had ook deze vergunning moeten worden vermeld of tenminste in uw antwoord dd. 13 augustus op mijn vragen dd. 25 Juli moeten worden genoemd. Zonder die vergunning is het niet mogelijk een compleet beeld van de situatie te krijgen. Die informatie kwam zeer laat en kon door mij daarom nog niet goed worden verwerkt.
- U verwijst naar de omgevingsvisie van de provincie Overijssel. De fabriek staat echter in de provincie Drenthe. Hoe de OB zich verhoudt tot het beleid van de provincie Drenthe wordt niet gedocumenteerd.

B. De Ontwerp-beschikking en de Kaderrichtlijn Water (KRW)

- De waterkwaliteit van het Schoonebekerdiep krijgt van WSV (zie info uit het Factsheet hierna) t.a.v. "Chemie" het totaaloordeel *slecht* en t.a.v. "Ecologie" totaaloordeel matig. Dat maakt het afgeven van een nieuwe vergunning zoals in de OB bedoeld onmogelijk.







De OB komt erop neer dat wellicht van meer dan een verdubbeling van de hoeveelheid afvalwater moet worden gesproken. Op basis van gegevens uit het "Besluit maatwerkvoorschriften van de gemeente Coevorden" (2018), dat is afgegeven om de illegale overschrijding van de maximale verwerkingscapaciteit met als gevolg jaarlijks circa 72.000 m³ afvalwater mogelijk te maken, kom ik tot de conclusie dat het in de OB met een debiet van 600m³/dag om meer dan een verdubbeling van het te verwerken afvalwater gaat.

De KRW werkt met de volgende 'labels' (zie Factsheet Schoonebekerdiep WSV,

https://waterkwaliteitsportaal.overheidsbestanden.nl/factsheets/Factsheets%202023/Oppervlaktewater/factsheet_OW_44_Waterschap_Vechtstromen_2023-09-20.pdf blz. 446):

Toelichting

Voor alle onderstaande tabellen geldt dezelfde legenda:

	Biologie en Algemeen fysische chemie	Chemie en Specifieke verontreinigende stoffen
	Blaauw	Zeer goed 1)
	Groen	Goed
	Geel	Matig
	Oranje	Ontoereikend
	Rood	Slecht
	Grijs	-



























1) Wordt niet gebruikt indien status sterk veranderd of kunstmatig.

Indien een oordeel ontbreekt is de betreffende cel niet gekleurd.

De aanduiding X geeft aan dat het betreffende toestandsoordeel niet afkomstig is uit Aquo-kit.

De aanduiding A geeft aan dat sprake is van een achteruitgang van de toestand ten opzichte van de vorige planperiode.

De toestand van het Schoonebekerdiep is (blz. 446):

Totaaloordeel		Toestand 2009	Toestand 2015	Toestand 2021	Toestand 2023
Chemie	Chemie totaal				
	Ubiquitaire stoffen				
	Niet-Ubiquitaire stoffen				
Ecologie	Ecologie totaal				
	Biologie totaal				
	Fysische chemie				
	Specifieke verontreinigende stoffen				

De KRW bepaalt: "geen achteruitgang"! De OB gaat uit van lozingen die wel achteruitgang betekenen voor de kwaliteit van het water in het Schoonebekerdiep. De vergunning kan met het oog op de KRW niet worden afgegeven.









Ik verwijs in dit verband ook op het artikel van Andy Krijgsman "Algemene regels en vergunningen: Van Wvo naar Waterwet" in de publicatie: "Over waterkwaliteit gesproken..."

VERLEDEN, HEDEN EN TOEKOMST; REDACTIE: Herman Havekes, Diederik van der Molen, Marleen van Rijswijk en Willem Wensink, 2021." In het artikel staat op blz. 49:

"Onder de Waterwet staat het "geen achteruitgang" beginsel vanuit de Kaderrichtlijn water (KRW) voorop. Artikel 4, lid 1, sub a, onder i, KRW bepaalt namelijk, dat lidstaten verplicht zijn tot het treffen van de nodige maatregelen ter voorkoming van achteruitgang van de toestand van alle oppervlaktewaterlichamen. Het Europese Hof van Justitie heeft zich uitgesproken over wat onder "geen achteruitgang" moet worden verstaan. Van achteruitgang is sprake zodra een van de kwaliteitselementen (waaronder flora en fauna) een klasse achteruitgaat. Voor ecologie bestaan er vijf toestandklassen, te weten, slecht, ontoereikend, matig, goed en zeer goed. Voor chemie bestaan er twee toestandklassen, namelijk goed en niet goed. Wanneer evenwel een kwaliteitselement reeds in de laagste toestandklasse verkeert, is iedere achteruitgang van dat element verboden."

- WSV laat in de Factsheet (blz. 447) ook zien, dat voor de stoffen Fosfor en Stikstof thans het label "ontoereikend" geldt en het halen van het doelbereik 2027 "onzeker" is.

Algemeen fysische chemie

Fosfor totaal (zgm) (mg P/l)	≤ 0,11					onzeker
Stikstof totaal (zgm) (mg N/l)	≤ 2,30					onzeker

Als de toestand t.a.v. Fosfor en Stikstof reeds "ontoereikend" is, en het perspectief voor het halen van het doel in 2027 "onzeker" is, kan het niet zo zijn, dat de in de OB beoogde vergunning wordt verleend. In betwijfel, of de toepassing van het Handboek immissietoets op zich en/of de toepassing daarvan door WSV de toets der kritiek kan doorstaan in het licht van letter en geest van de KRW, als de uitkomst in deze case is, dat de vergunning verleend kan worden.

- De waterkwaliteit van de waterloop WL03164 lijkt me dermate slecht en ontoereikend dat een vergunning om daarop het effluent te lozen niet kan worden afgegeven. Ook als er geen sprake is van het wateroppervlak dat in het kader van de KRW zoals het Schoonebekerdiep specifiek is opgenomen lijkt me naar letter en geest van de KRW voor dit water in de categorie "overige wateren" dat de beoogde lozingsvergunning niet afgegeven kan worden.
- De OB betekent een *tijdeloze* vergunning. Dat is ongewenst. In 2027 moeten de KRW-doelen worden behaald. Als dat niet het geval is zou dat kunnen betekenen, dat dan de vergunning ingetrokken zou moeten worden en KH daartegen procedeert en schadevergoeding vraagt. Dat moet worden voorkomen. Als de vergunning wordt verleend moet die in 2027 eindigen.

C. De ontwerp-beschikking en het Regionaal Waterprogramma Drenthe 2022-2027

- De OB verwijst naar de "Omgevingsvisie van de provincie Overijssel", terwijl de fabriek in de provincie Drenthe staat. WSV weegt niet af of de vergunning wel past bij het beleid van de provincie Drenthe dat o.a. dit inhoudt: "2.6 Doelen overige wateren. Een aanzienlijk deel van het oppervlaktewater in Nederland, en daarmee ook in Drenthe, is gesitueerd buiten de

begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen. Voor deze zogenaamde overige wateren wordt in samenwerking met de waterschappen en de buurprovincies gewerkt aan het afleiden van ecologische waterkwaliteitsdoelen. De doelen betreffen een lange termijndoelstelling die, in tegenstelling tot de doelen voor de KRW-oppervlaktewaterlichamen niet in 2027 gerealiseerd behoeven te worden. Uitgangspunt zal zijn dat er geen achteruitgang van de kwaliteit mag optreden (dus huidige toestand is doel)."

Ik vraag me trouwens af, of de provincie Drenthe dat kwaliteitsonderscheid tussen KRW-waterlichamen en overige lichamen zo wel mag maken en daarmee dan ook kan bedoelen, dat de waterkwaliteit in de waterloop, waar het hier om gaat, ook na 2027 "slecht" mag zijn. De in de OB vergunde lozing betekent achteruitgang van de waterkwaliteit in de waterloop, die volgens mijn eigen waarnemingen in elk geval ten zuiden van de infiltratieakkers niet altijd stroomt en soms in de ene richting, dan weer in de andere richting stroomt. In de OB ontbreekt een reflectie hierop en een duidelijke schets van de weg die het geloosde effluent naar het Schoonebeker diep neemt en waar precies het lozingspunt in het Schoonebekerdiep is.

D. De Ontwerp-beschikking en een goede ruimtelijke inrichting in de (regio) gemeente Coevorden

- De aanwezigheid van een zuivelfabriek met de omvang zoals die in het verleden door grove overschrijdingen van de toegestane verwerkingscapaciteit is gecreëerd en vervolgens door de overheden is gelegaliseerd is in strijd met een goede ruimtelijke inrichting in de (regio) gemeente Coevorden. Het is onwenselijk telkens weer uitbreidingen en schaalvergroting en/of uitbreiding van de aard van de producten die de waterzuivering bemoeilijken toe te staan. De OB maakt ongewenste schaalvergroting op die plek in het beekdal mogelijk. In de OB ontbreekt een afweging van de wellicht beoogde uitbreiding van de aard van de producten en/of van de hoeveelheid te verwerken melk in het kader van een goede ruimtelijke ontwikkeling in het gebied. WSV zou in de OB vanuit een integraal toekomstig perspectief op het beekdal van het Schoonebekerdiep op de aangevraagde vergunning moeten reflecteren en dat in de OB ook moeten documenteren.
- In de OB ontbreekt een meer gedetailleerde beschrijving van de hoeveelheden en aard van de producten die worden gemaakt. Zowel de aard als de hoeveelheden van de producten zijn van invloed op de samenstelling van het te zuiveren water en eventuele risico's als gevolg van het niet naleven van de voorschriften of bij calamiteiten. Onduidelijk is of de aanvraag (mede) is ingegeven door de verandering van de hoeveelheden en/of de aard van de producten sinds de vorige vergunningen van kracht werden. Mijn indruk is dat oorspronkelijk sprake was van yoghurt terwijl nu ook melding wordt gemaakt van slagroom (blz. 4); op blz. 6 wordt slagroom echter niet meer expliciet vermeld. Ook wordt in de OB niet duidelijk gemaakt of de aanvrager de productiecapaciteit wil uitbreiden. Zie echter de passage "Hiermee wil KH beter en groter volume (onderstreping BE) bedrijfsafvalwater zuiveren" (blz. 6). In de OB wordt niet duidelijk gemaakt, hoe de nu opgenomen debiet van 600m3/dag zich verhoudt tot de huidige legale hoeveelheid afvalwater die zonder lozingen op het oppervlaktewater moet worden verwerkt. Zoals reeds boven vermeld kom ik tot de conclusie dat de OB met een debiet van 600m3/dag wellicht meer dan het dubbele van de

thans vergunde hoeveelheid afvalwater gaat. Af te wegen is of de oorspronkelijke opzet van de fabriek zonder lozingen op het oppervlaktewater niet gewoon kan blijven bestaan indien men noch de aard van de producten noch de hoeveelheid van de verwerkte melk uitbreidt. De fabriek staat immers in het kwetsbare stroomdal van het Schoonebekerdiep dat bescherming verdient. En de omvang van de fabriek is een gevolg van grove overschrijdingen van de toegestane hoeveelheid te verwerken melk die vervolgens door de overheden is gedoogd en gelegaliseerd. Een verdere uitbreiding van de fabriek is op die plek onwenselijk. Gevreesd mag worden dat de aangevraagde vergunning met het aangevraagde debiet van 600m³/dag de opmaat is voor verdere schaalvergroting en meer productiecapaciteit.

- In de OB wordt gerefereerd aan plannen van de aanvrager voor een DAF-unit en er is sprake van de aanvraag voor een "wijzigingsvergunning" bij de gemeente Coevorden. Waar die wijzigingsvergunning precies op slaat weet ik niet; inzage daarin had ik aangevraagd bij de gemeente Coevorden, maar ik die nog niet mogen inzien. Het gaat, zover ik nu weet, om zaken die volgens het huidige bestemmingsplan niet toegelaten zijn. Overigens is volgens vigerend bestemmingsplan m.i. een fabriek die loost op het oppervlaktewater sowieso niet toegestaan. De indruk bestaat dat WSV de plannen van de aanvrager laat meewegen, zonder dat de realisatie daarvan als verplichtend in de OB is opgenomen en zonder dat vaststaat dat de bouw of uitbreiding van installaties mogelijk zal zijn. Door aan zaken te refereren als "wijzigingsvergunning ingediend bij de gemeente" die niet door mij kunnen worden bestudeerd wordt ik in het opstellen van mijn ZW belemmerd.

E. De Ontwerp-beschikking en het principe van zorgvuldigheid

De vele taalkundige en andere slordigheden in de OB wijzen op een onzorgvuldige opstelling van de OB. Die onzorgvuldigheid is voor lezers, die de OB en WSV serieus willen nemen, erg storend. Ik volsta hier, in aanvulling op wat reeds boven is opgemerkt, met twee voorbeelden:

- De tekst onder "Beoordeling" op blz. 7: Pas na herhaalde, zorgvuldig lezing van de verwarrende tekst werd mij duidelijk, dat het hier blijkbaar om een (copy & paste ?) dubbeling van tekstgedeeltes gaat. Dit duidt op een zeer gebrekkige eindcontrole van de OB.
- Op blz.5v staat: "Nadat de afvalwaterstromen van verschillende productiefaciliteiten gemend (sic!!) worden in een egalisatietank, ..." Een uitleg, hoe het met paard en wagen binnenbrengen van afvalwaterstromen in een egalisatietank in zijn werk gaat, ontbreekt ;-).

Overigens ben ik niet zeker van de juistheid van de informatie in de OB dat een verzoek om een voorlopige voorziening bij de rechtbank Overijssel kan worden ingediend. Ik vraag me af of Coevorden niet onder een andere rechtbank valt.

Hoogachtend



NL Franking betaald €11,25

PAKKET AANGETEKEND NL

P 207053

AVP



Postbus 5003
7600GA ALMELO

Alleen Huisadres
Handtekening voor ontvangst



26-08-2024 10:31

3SKAAG221020467

58 gr.

Aan
Dagelijks Bestuur v.h.
WATERSCHAP VECHTSTROMEN
Postbus 5006
7600 GA ALMELO

Z1 ZL AMLP 1208



Naam
Adres

