
Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 10:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: NX Filtration, onderbouwing van het geohydrologische rapport

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 10:43

Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>

CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: RE: NX Filtration, onderbouwing van het geohydrologische rapport

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Ik weet niet wie [REDACTED] van Lamerswater is, maar ik begrijp dat je bij hem informatie probeert op te vragen die ontbreekt in het geohydrologisch rapport en waarover [REDACTED] ook niet beschikt (ondanks ons advies van vorig jaar). Maar: die informatie van Lamerwater zal er in ieder geval niet op tijd zijn voor een eerste versie vandaag van de zienswijze. En helemaal is die kans klein dat die info er snel genoeg is met de deadline van 5 juni voor de zienswijze voor ogen.

Ik zou de aanpak adviseren dat de zienswijze een combinatie moet zijn van het materiaal dat je nú al hebt:

- De elementen die je eerder noemde (in je mail van 24 mei, met nuancering/uitwerking op basis van wat [REDACTED] aanvult in de mail van 29 mei).
- De vragen die je nu aan Lamerswater stelt in die zienswijze verwerken: dat op die vragen niet voldoende antwoord is gegeven in het geohydrologisch rapport. (Dus niet wachten op antwoorden op die vragen, maar aangeven dat die vragen nog open staan.)

[REDACTED] geeft zelf ook aan het rapport slecht te vinden, dus de zienswijze Overijssel niet verrassen; ik zal het ook vooraf aangeven dat die komt. Wij hoeven/kunnen niet in één week alle gaten in het rapport dichtten. Als vandaag de eerste versie er is, kunnen we deze week er nog wat aan schaven en ook goed en tijdig met Nettie (en zij met DB, omdat het ook voor Erik Lievers e) afstemmen.

Wellicht kunnen we - met het concept in de hand - overleggen (in teams). Dat kan voor mij vandaag laat in de middag of morgen de hele dag. Geef maar even aan of [REDACTED] en/of ik kunnen helpen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Verzonden: maandag 29 mei 2023 14:33

Aan: [REDACTED]@lamerswater.nl>

CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>;

[REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>;

[REDACTED]@overijssel.nl>

Onderwerp: NX Filtration, onderbouwing van het geohydrologische rapport

Urgentie: Laag

Geachte [REDACTED],

Mijn naam is [REDACTED]. Ik ben watersysteemadviseur met een geohydrologische achtergrond bij het Waterschap Vechtstroom. Hierbij verzoek ik u mij de volgende ontbrekende informatie toe te sturen.

- In het geohydrologisch rapport van de projecten: NX-filtratie Hengelo, onbepaalde grondwateronttrekking, is niet duidelijk welke software (MIPWA, Modflow of andere) is gebruikt voor de grondwatersimulatie. Het is voor ons belangrijk te weten dat uw simulatieresultaten gebaseerd zijn op welke methode.
- Wat is de begrenzing van het modelgebied dat in uw simulatie wordt gebruikt?
- Bodemopbouw: projectgebied en modelgebied. Is de in het geohydrologisch rapport beschreven bodemopbouw gebaseerd op Dinoloket of op lokale boringen? Als het gaat om lokale boringen, voeg deze dan bij het nieuwe geohydrologische rapport. Als de in de simulatie gebruikte bodemstructuur gebaseerd is op Dinoloket, zijn de KD-waarden onjuist. De in de simulatie gebruikte bodemstructuur is niet duidelijk.
- Het geohydrologisch rapport stelt dat "oppervlaktewater een beperkt tot geen effect heeft op de onttrekking" en stelt ook dat "hier kan worden aangenomen dat het talud en de bodem van het kanaal niet waterdicht zijn". Wat is het effect van het oppervlaktewater op uw simulatie? (Het Twentekanaal ligt op bijna 500 meter afstand van de projectlocatie).
- De gebruikelijke input voor de grondwateronttrekking modellering:
 - Gegevens van de relevante bodemopbouw;
 - Situering, afmetingen en waterpeilen van het oppervlaktewater;
 - Ligging en dimensies drainage en riolering;
 - Stijghoogten freatisch en eerste watervoerend pakket;
 - Situering en afmetingen van kelders.

Opzet grondwatermodel:

- Modelgebied en modeldiscretisatie;
 - Bodemopbouw en onderverdeling in modellen;
 - Bestaande obstructies in de vorm van kelders als inactief gebied in de modellen;
 - Grond- en oppervlaktewater als randvoorwaarden in het model
 - Neerslag/ verdamping als grondwateraanvulling
- Wat is de grondwateraanvulling per grondgebruik in uw simulatie?
- Wat zijn uw gesimuleerde neerslagsituaties? (Huidig klimaat: een neerslagintensiteit van 83,3 mm over 10 dagen, 2050 scenario: een 17% hogere neerslagintensiteit = 97,5 mm over 10 dagen.)
- Volgens het geohydrologisch rapport is het maximale invloed gebied voor onttrekking 2023/ 2024/ 2026 en 2028 vrijwel gelijk. Kunt u dit uitleggen?
- Het projectgebied ligt in een stedelijk gebied. Het project zal een significant effect hebben op de landzetting rond het projectgebied. Het Waterschap Vechtstromen - Expertisecentrum is van mening dat het maximale invloed gebied groter is dan 500 meter (afstand van de projectlocatie/vestiging per verlaging in een maagdelijke situatie naar het noorden) zoals gepresenteerd in het geohydrologisch rapport.
- Dit project heeft elk jaar en aan het eind van het project (na het vijfde jaar) een aanzienlijk effect op het grondwaterpeil. Volgens het geohydrologisch rapport zal de grondwaterstand tot 95 cm dalen. Vanwege het onduidelijke geohydrologische rapport kan het Expertisecentrum van het waterschap Vechtstromen deze waarden niet bevestigen en accepteren. Wat is deze daling van het grondwater staan op gebaseerd?

Ik hoop de informatie snel te ontvangen.

Hoogachtend vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur watersysteem
Waterschap Vechtstromen
[REDACTED]@vechtstromen.nl

06 [REDACTED]