
Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 25 juni 2023 18:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolgproces
Bijlagen: WVSZPOST036_356DE9A8AD8D4FC5AD32B7651E6A1426 - brief (1).pdf; NX Filtration, ambtelijke reactie op zienswijze waterschap; Aanvraag 2022-004875 Grondwateronttrekking NX Filtration Hengelo; RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolgproces

Dag allen,

Hartelijk dank voor jullie beantwoording [REDACTED] en [REDACTED] n. Dit helpt in het bepalen van het vervolgproces. Onze (wettelijke) rol en positie binnen dit vraagstuk is ons inziens bepalend voor onze opstelling, vandaar onderstaande gedachtegang en het vervolgproces.

Wat is onze rol?

Zie de e-mail van 1 april 2023 (zie WVSZPOST036...), de titel betreft 'Verzendbrief ontwerpbeschikking – wettelijk adviseur'. De definitie van wettelijk adviseur¹ is van belang voor het innemen van rol en positie. Zowel GS als het dagelijks bestuur van het waterschap zijn (wettelijk) adviseur voor omgevingsvergunningen voor industriële grondwateronttrekkingen van meer dan 150.000 m³/jaar en voor de openbare drinkwatervoorziening. Bij deze twee activiteiten is het bevoegd gezag in verschillende situaties verplicht om *advies of instemming* te vragen aan een adviesorgaan. Voor de ontwerpbeschikking NX filtration (industriële onttrekking) hoeft de provincie ons louter advies te vragen (en geen instemming).

De provincie vraagt ons daarmee dus om advies en niet om instemming. Dit advies hebben wij gegeven in de vorm van onze e-mail van 4 juli 2022 en de zienswijzen van 7 juni 2023; wij adviseren de provincie om deze inhoudelijke punten mee te nemen bij de vergunningsaanvraag. Bij nader inzien zouden we nu een advies (en geen zienswijze) passender hebben gevonden.

Hoe nu verder?

Provincie Overijssel laat in de e-mail van 21 juni 2023 (zie NX Filtration, ambtelijke ...) weten dat wij de gelegenheid voor het geven van advies over het ontwerpbesluit ongebruikt hebben gelaten door enkel in te gaan op de vergunningsaanvraag. Dat is correct, wij hebben niet geadviseerd over het ontwerpbesluit. Ons (inhoudelijke) advies van 4 juli 2022 (zie Aanvraag 2022-...) is onderdeel van de ontwerpbeschikking (pagina 10). In onze zienswijze van 7 juni 2023 voegen wij extra (inhoudelijke) opmerkingen toe (en herhalen wij sommige punten), terwijl wij worden gevraagd om advies te geven over de ontwerpbeschikking.

Gezien de voorliggende vraag om te reageren op het ontwerpbesluit dienen wij ons nu dan ook te richten op het onderdeel A.2 Ontwerpbesluit. Wat vinden wij van de zeven (I – VII) besluiten in de ontwerpbeschikking en welk advies willen wij meegeven? Wij kunnen het ontwerpbesluit (en de voorschriften van het besluit) niet beoordelen. Maar om het concreet te maken, beantwoording op onderstaande vragen vormen o.i. het advies. Dit advies (en geen zienswijze) kan dan voor 8 juli '23 naar de provincie.

- Wat is ons advies m.b.t. de vergunning, de onttrekkingshoeveelheden en de stapsgewijze toename van deze hoeveelheid (I)?
- Hebben wij advies m.b.t. de duur van de vergunning (nu onbepaalde tijd), hebben wij redenen om te argumenteren dat een bepaalde tijd geschikter is (II)?
- Hebben wij advies om meer stukken toe te voegen in het ontwerpbesluit (VI)?
- Welk advies hebben wij m.b.t. de voorschriften bij het besluit (onderdeel B van de beschikking, VII)?
- Hebben wij overige adviezen voor de punten III, IV, V?

Tenslotte kan (indien wij dit nodig achten) met klem worden geadviseerd om bepaalde informatie toe te voegen (de gegevens m.b.t. de pompproof en de aanvullende informatie van de overige diepe boringen, zie reactie RE: Zienswijze ... van [REDACTED]).

[REDACTED] en [REDACTED], het zou fijn zijn als jullie, liefst zo snel mogelijk maar uiterlijk dinsdag aan het einde van de middag, het ontwerpbesluit kunnen bestuderen en advies kunnen aanleveren. Vervolgens kan dan beoordeeld worden of wij (alsnog) advies over de ontwerpbeschikking met de provincie willen delen en welk advies we hierover aan het nieuwe bestuur gaan geven. Want uiterlijk 3 juli moet er een DB-voorstel voor de DB-vergadering op 4 juli liggen met daarin opgenomen of en zo ja welk inhoudelijk advies we voor 8 juli aan de provincie willen gaan geven. Tevens zullen we hierover iets opnemen over het (vervolg)proces met de provincie. Jullie antwoord op de bovengenoemde vragen geven mede richting aan dit DB-advies dat we op zullen stellen.

¹ Een wettelijk adviseur is volgens de Algemene wet bestuursrecht 'een persoon of college die bij of krachtens wettelijk voorschrift belast is met het adviseren inzake door een bestuursorgaan te nemen besluiten en niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

Telefoon +31 (0)6 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@vechtstromen.nl



T: 088 2203333

www.vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 21:47

Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>

CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolgproces

Dag,

Zoals ik vanmiddag eerder heb aangegeven aan [REDACTED] kon ik helaas niet reageren voor vrijdag 17.00 uur, bij deze mijn antwoorden.

1. Mag ik de adviesvraag van 27 mei 2022 van provincie Overijssel aan Vechtstromen van jullie ontvangen?
In de bijlage heb ik de adviesvraag toegevoegd die we vorig jaar ontvangen hebben (zie beide bijlage Vechtstromen documenten/116625...)

2. Kan ik onze reactie van 4 juli 2022 ook ontvangen?
In de bijlage onze reactie van 4 juli 2022 en de reactie van de provincie op 5 juli 2022.

3. Welke onderwerpen/punten hebben wij in onze reactie van 4 juli 2022 opgenomen waarvan jullie vinden dat deze onvoldoende zijn verwerkt (en *waarom*)?
Reeds beantwoord door [REDACTED].

4. Is na 4 juli 2022 (en op welke manier) in richting van de provincie Overijssel duidelijk gemaakt dat wij ons advies onvoldoende verwerkt zien in de geohydrologische rapportage? Zo ja, mag ik onze reactie van jullie ontvangen?

Op 16 december heb ik een mail gestuurd naar [REDACTED] (vergunningverlener provincie) of ze de aanvullende gegevens inmiddels ontvangen hebben en of ze die naar ons kunnen doorsturen. (zie bijlage mail Grondwateronttrekking NX Filtration).

Op 20 december heb ik reactie ontvangen van [REDACTED]. Hij gaf toen aan dat hij nog niet was toegekomen aan het verder opstellen van het ontwerpbesluit en dat hij het ontwerpbesluit ook aan het waterschap zal toesturen voor advies, naar verwachting januari 2023.

(Mail Code voor aanvullende informatie grondwateronttrekking NX Filtration)

Op 23 april hebben we het ontwerpbesluit ontvangen inclusief de Geohydrologische rapportage van Lamers Water dd 14 februari 2023 (Zie bijlage Vechtstromen documenten / 156464..). Omdat de geohydrologische rapportage slecht leesbaar was (ingescand?) hebben we op 3 mei het originele rapport ontvangen van [REDACTED] (Mail Geohydrologische rapportage NX Filtration).

5. Hoe kijken jullie vanuit inhoud én proces naar de ambtelijke reactie zoals bijgevoegd (graag discreet met deze ambtelijke reactie omgaan)?

Het is een advies vanuit het waterschap, dus dat ze met deze reactie komen verbaasd mij ook niet. In het gesprek wat [REDACTED] en ik met [REDACTED] hadden gaf [REDACTED] dezelfde indruk... ze zaten niet op een advies van het waterschap te wachten.

In de brief wordt ook aangegeven dat LamersWater nog aangeboden heeft om nog nadere uitleg te geven en dat het waterschap daar niet op in is gegaan. Maar om de lijn zuiver te houden dient het gesprek toch tussen het waterschap en de provincie plaats te vinden.

Verder had ik het netter gevonden als de heer Nass het geohydrologisch rapport dd 14 februari 2023 eerder met ons gedeeld had. Dan hadden we daar een gesprek over kunnen hebben voordat de ontwerpbesluit opgesteld werd.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Adviseur toetsen en vergunnen
Waterschap Vechtstromen

M: 06-[REDACTED]
E: [REDACTED]@vechtstromen.nl

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 13:19

Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@vechtstromen.nl>

CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolproces

Dankjewel [REDACTED], ik ga er het einde van de middag even goed naar kijken.
[REDACTED], wil jij ook een blik werpen op de vragen in de eerste (onderstaande) e-mail en (indien nodig) [REDACTED] aanvullen. Ik had je in de eerste e-mail al mee moeten nemen, excuus.

Gr. [REDACTED] en alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch adviseur
Team Strategie & Omgeving

Telefoon +31 (0)6 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@vechtstromen.nl



T: 088 2203333
www.vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 12:23
Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>
CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolgproces

Dag [REDACTED]

Onderstaand de antwoorden op de vragen vanuit mijn kant,

1. Mag ik de adviesvraag van 27 mei 2022 van provincie Overijssel aan Vechtstromen van jullie ontvangen?
Deze is bij [REDACTED] en [REDACTED] binnengekomen, en kan ik helaas geen antwoord op geven. Na de adviesvraag heb ik samen met [REDACTED] het een en ander door genomen.
2. Kan ik onze reactie van 4 juli 2022 ook ontvangen?
Op 14 juni 2022 heeft [REDACTED] een memo opgesteld die ze in een eerdere mail met jou gedeeld heeft.
3. Welke onderwerpen/punten hebben wij in onze reactie van 4 juli 2022 opgenomen waarvan jullie vinden dat deze onvoldoende zijn verwerkt (en waarom)?
Punt 01 – De informatie / gegevens over de pompproef zijn niet als bijlage bijgevoegd bij het advies, waarop de bodemparameters deels gebaseerd zijn.
Punt 02 – Verdere informatie van de overige diepe boringen is niet bijgevoegd aan de rapportage.

4. Is na 4 juli 2022 (en op welke manier) in richting van de provincie Overijssel duidelijk gemaakt dat wij ons advies onvoldoende verwerkt zien in de geohydrologische rapportage? Zo ja, mag ik onze reactie van jullie ontvangen?

Dit proces heeft voornamelijk plaats gevonden via [REDACTED] en [REDACTED], waar ik geen duidelijk antwoord op kan geven richting jou

5. Hoe kijken jullie vanuit inhoud én proces naar de ambtelijke reactie zoals bijgevoegd (graag discreet met deze ambtelijke reactie omgaan)?

Het is begrijpelijk dat de Provincie met de reactie komt dat ze kennisgenomen hebben van onze reactie maar besluiten om er uiteindelijk niets mee te doen. Want het waterschap heeft verder geen zeggenschap over de vergunning en daardoor kunnen we dit alleen ter kennisgeving en advies richting de Provincie aangeven. Wat middels de zienswijze gebeurd is. Uiteindelijk zal de Provincie hier verder geen actie op ondernemen, wat hun goed recht is natuurlijk. Een advies blijft een advies. Inhoudelijk vind ik het jammer dat de Provincie aangeeft dat het Waterschap niet ingegaan is op het aanbod van het adviesbureau om in gesprek te gaan. Zelf had ik het chiquere gevonden als de Provincie daarin leidend was geweest, om het een en ander te verduidelijken. Mede doordat de Provincie uiteindelijk de vergunning verstrekt en het Waterschap alleen een adviserende rol heeft.

Ik vind het wel opmerkelijk dat er geschreven wordt dat alle informatie gebruikt is (regionale en lokale gegevens vanuit Dinoloket) voor de bepaling van de bodemparameters. Maar als wij deze gegevens raadplegen er toch een verschil is in de gekozen waarden. Voor de laag waarin uiteindelijk gepompt wordt is er een doorlatendheid van 25-50 m/d aangehouden. In een nabijgelegen boorstaat (B34E0119 dinoloket) wordt aangegeven dat het zand uiterst grof en sterk grindig van aard is, waarbij de doorlatendheid groter is dan aangenomen in de berekeningen. Daarnaast bestaat de laag waaruit onttrokken wordt uit afzettingen van de Formatie van Drenthe, de Lithologische beschrijving geeft eveneens aan dat de zanden matig grof tot uiterst grof van aard kunnen zijn, en zelfs grindig van aard, enfin.

Met vriendelijke Groet,

[REDACTED]
Adviseur Hydrologie
Waterschap Vechtstromen
Mob: 06-[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@vechtstromen.nl

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 10:22
Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>
CC: [REDACTED]@vechtstromen.nl>
Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolgproces

Dag [REDACTED] en [REDACTED] (cc [REDACTED]),

[REDACTED] dank voor je snelle reactie. Dit is de beantwoording van vraag 2. Wil jij vandaag (eventueel samen met [REDACTED] ook nog kijken naar de vragen 1, 3, 4 en 5? Dan kunnen wij vervolgens bepalen hoe verder. Er zit behoorlijke tijdsdruk op, vandaar dat we deze informatie z.s.m. nodig hebben.

Alvast bedankt! Gr. [REDACTED] en fijne dag gewenst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch adviseur
Team Strategie & Omgeving

Telefoon +31 (0)6 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.

Van: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 11:49

Aan: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

CC: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>;
[redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>;
[redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

Onderwerp: RE: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolproces

Beste iedereen,

Goedemorgen

Bedankt voor jullie aandacht over NX Filtration.

Bijgevoegd vindt jullie het eerste geohydrologische rapport dat ik van [redacted] (VTH-afdeling) heb ontvangen en mijn advies aan onze VTH-afdeling.

Na het versturen van mijn advies aan [redacted] hoor ik niets meer over dit project totdat ik dit jaar (25-04-2023) een nieuwe versie van het geohydrologisch rapport ontvang.

Met vriendelijk groet,

[redacted]

Van: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

Verzonden: donderdag 22 juni 2023 11:29

Aan: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

CC: [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>;
[redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>; [redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>;
[redacted] [@vechtstromen.nl](mailto:[redacted]@vechtstromen.nl)>

Onderwerp: Zienswijze NX Filtration | ambtelijke reactie Overijssel & vervolproces

Dag [redacted] en [redacted] (cc [redacted])

Zoals jullie weten hebben wij een zienswijze ingediend op het ontwerpbesluit van provincie Overijssel om de gevraagde watervergunning te verlenen aan *NX Filtration*. Inmiddels hebben wij een ambtelijke reactie van de provincie Overijssel mogen ontvangen, waarin wordt aangegeven dat deze zienswijze feitelijk geen betrekking heeft op het ontwerpbesluit, maar op de vergunningsaanvraag. Hierbij wordt gesteld dat wij op 27 mei 2022 om advies

zijn gevraagd op deze aanvraag en Vechtstromen op 4 juli 2022 (inhoudelijk) heeft gereageerd. Onze reactie is destijds verwerkt in de geohydrologische rapportage. Dit maakt dat ik enkele (eerste) vragen heb.



1. Mag ik de adviesvraag van 27 mei 2022 van provincie Overijssel aan Vechtstromen van jullie ontvangen?
2. Kan ik onze reactie van 4 juli 2022 ook ontvangen?
3. Welke onderwerpen/punten hebben wij in onze reactie van 4 juli 2022 opgenomen waarvan jullie vinden dat deze onvoldoende zijn verwerkt (en *waarom*)?
4. Is na 4 juli 2022 (en op welke manier) in richting van de provincie Overijssel duidelijk gemaakt dat wij ons advies onvoldoende verwerkt zien in de geohydrologische rapportage? Zo ja, mag ik onze reactie van jullie ontvangen?
5. Hoe kijken jullie vanuit inhoud én proces naar de ambtelijke reactie zoals bijgevoegd (graag discreet met deze ambtelijke reactie omgaan)?

Ikzelf heb onvoldoende kennis van onze betrokkenheid vanaf 27 mei 2022 tot op heden. Wel is deze context van belang om het vervolg te bepalen, vandaar dat ik bovenstaande vragen stel. Wij worden namelijk in de gelegenheid gesteld om voor 8 juli aanstaande inhoudelijk te reageren. Wanneer wij hier niet verder mee komen dat wordt na 8 juli de ontwerpbeschikking definitief en staat daartegen gedurende zes weken beroep open bij de rechtbank Overijssel. Op het moment is het dus uitermate belangrijk om jullie inhoudelijke bezwaren te kunnen wegen tegen andere factoren zoals relatie, impact (effectiviteit) van de zienswijze, tijdsbesteding en inspanning, enzovoort.

Is het voor jullie mogelijk om voor morgenmiddag 17:00u mij van antwoord te voorzien op bovenstaande vragen?

Met vriendelijke groet,


Strategisch adviseur
Team Strategie & Omgeving

Telefoon +31 (0)6 
E-mail @vechtstromen.nl



T: 088 2203333
www.vechtstromen.nl



De informatie in dit e-mail bericht (inclusief informatie in bijlagen) is uitsluitend bestemd voor het gebruik door de geadresseerde. Indien u deze e-mail per ongeluk ontvangt, verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de opsteller daarvan, het bericht te vernietigen en de inhoud daarvan niet te gebruiken of aan derden te openbaren.