

Verslag Ambtelijk Overleg Verwerking olieproductiewater Schoonebeek

Dinsdag 7 juni 2022, 14.00 – 15.00

Aanwezig:

	Ministerie EZK mijnbouwbeleid –	
	Ministerie EZK mijnbouwbeleid –	
	Ministerie EZK mijnbouwvergunningen	
	Ministerie EZK mijnbouwvergunningen	
	Ministerie EZK mijnbouwvergunningen	
	Gemeente Emmen	
	Gemeente Coevorden	
	Provincie Drenthe	
	Waterschap Vechtstromen	
	Royal Haskoning DHV	
	NAM -	
	NAM -	
	NAM -	
	NAM -	

Agenda:

1. Welkom en opening.

EZK (VZ) heeft gevraagd of er reacties zijn op de voorgestelde agendapunten en op het concept verslag van 24 mei 2022. Er zijn geen reacties op de agendapunten.

2. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt t.a.v. het concept verslag van 24 mei 2022.

3. Punt 5 bij het conceptverslag: *Opzet en organisatie voorlichtingsavond 29 juni met sprekers en vragenmarkt: **Opmerking [REDACTED]: Juist niet. De avond zou VOOR de 29e moeten plaatsvinden. Daarnaast een 2e avond erna wanneer alle relevante informatie uit de onderzoeken er is.***

[REDACTED] van gemeente Coevorden geeft toelichting op zijn opmerking bij punt 5 van het conceptverslag van d.d. 24 mei 2022. Gemeente Coevorden heeft de wens uitgesproken om vóór de bijeenkomst van 29 juni een aparte/extra informatieavond te organiseren voor de regionale en lokale bestuurders en raadsleden en PSleden. Als één van de redenen hiertoe wordt de informatiepositie van een aantal leden van de bewonersgroep genoemd. Eén van de bewonersgroep is ook een actieve raadslid. Dit wordt als iets onhandigs in het hele proces gezien door gemeente Coevorden, zeker als de informatiepositie van die groep inwoners alleen maar toeneemt t.o.v. de raadsleden. Gemeente Coevorden wil daarom nog vóór 29 juni een bijeenkomst organiseren voor de regionale en lokale bestuurders (PSleden, waterschapsbestuurders). Dit moet wel in overleg met EZK en de NAM verder uitgezocht worden.

[REDACTED] van gemeente Emmen reageert op dit punt door te verwijzen naar een soortgelijke sessie die in het verleden is georganiseerd i.h.k.v. de plannen van de NAM in Drenthe voor de regionale en lokale bestuurders. Zo een soort sessie zouden de bestuurders ook heel graag weer

willen voor dit proces.

→ **Afspraak:** [REDACTED] van gemeente Coevorden zoekt uit wat de mogelijkheden zijn om een aparte bijeenkomst vóór 29 juni te organiseren en komt daar later op terug.

4. Punt 7 van het conceptverslag: *Startoverleg Klankbordgroep onder EZK voorzitterschap begin juni opgevolgd door wekelijks overleg.* **Opmerking [REDACTED]: Deze afspraak kan ik mij niet herinneren. Behalve Dorpsbelangen Schoonebeek gaat het om nog 4 andere dorpsbelangen/buurtverenigingen die vertegenwoordigd waren.**

[REDACTED] geeft toelichting op dit punt. Tijdens de sessie van 12 mei vroeg een aanwezige persoon of er een informatiesessie georganiseerd kan worden over de diepe ondergrond in Schoonebeek (geologie Schoonebeek). Dit is door EZK geïnterpreteerd alsof het een initiatief is van gemeente Emmen om samen met Dorpsbelangen Schoonebeek een Klankbordgroep op te richten. Dit is een misvatting. [REDACTED] van gemeente Emmen geeft aan dat er een overgang is geweest waarbij EZK in lead is, zo is er niet over nagedacht. Dat is onjuist. Gemeente Emmen heeft EZK nadrukkelijk verzocht kom eerst met een gebiedsproces (eerst grote lijnen verduidelijken). EZK wilde het toch doen en ziet het meer als een vooruitgeschoven huiskamer sessie.

EZK geeft toelichting op de opzet en doel van de sessie van de bijeenkomst voor volgende week. Die bijeenkomst is puur bedoeld om op basis niveau informatie te geven over de geologie van Schoonebeek en is niet bedoeld om de scenario's van hoe het proceswater verwerkt zou kunnen worden toe te lichten. De informatiesessie is echt bedoeld om de mensen een beeld en kader te geven over de ondergrond.

[REDACTED] reageert hierop door aan te geven dat het niet zozeer om de inhoud van die sessie ging maar meer om wie die mensen van de klankgroep dan zouden moeten zijn. Het is volgens [REDACTED] onduidelijk wie die (kleine) groep mensen precies vertegenwoordigen? Als EZK een sessie gaat geven aan deze groep mensen dan ga je die groep mensen op een informatievoorsprong zetten en dat wordt als iets onhandigs gezien. Maar dat is verder aan EZK. Opgemerkt wordt dat één van die bewoners ook een raadslid is, maar dat is een andere persoon die deze sessie heeft aangevraagd.

EZK geeft aan dat de zorg over de informatievoorsprong wel meevalt.

Boodschap is met name dat het niet duidelijk is of de bewoners wel vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep.

[REDACTED] stelt voor om een opname van die sessie te laten maken en dat die dan online beschikbaar komt. EZK geeft aan dat dat wel zou kunnen.

[REDACTED] vraagt wie verantwoordelijk is voor de uitnodigingen van de informatiebijeenkomst.

[REDACTED] geeft aan dat EZK degene is die reageert op verzoek van degene die de sessie heeft aangevraagd, maar omdat EZK niet alle namen van de groep mensen van verschillende dorpsbelangen (die ook aanwezig waren op 12 mei) heeft, faciliteert gemeente Emmen op dit punt EZK. [REDACTED] geeft wel aan dat hij het idee had dat er op de 12^e wel andere mensen aanwezig waren dan de keren daarvoor.

EZK bevestigt dat op 12 mei inderdaad extra /andere mensen aanwezig waren, omdat het ook zo in de uitnodiging stond dat mensen gezelschap mochten meebrengen. Aan EZK wordt nog wel even meegegeven dat de sessie die georganiseerd gaat worden over de geologie van Schoonebeek vooral behoefte is om het verschil aan te geven tussen Twente en Drenthe, dat is waar het over zou moeten gaan.

█ geeft nog een toelichting op de opzet en inhoud van de sessie zoals het nu is voorbereid. De geologen van de NAM die de presentatie gaan geven zijn geïnstrueerd om puur een technische presentatie te houden en niet over de varianten van proceswater te hebben. In overleg met EZK is ook afgesproken dat TNO als onafhankelijke partij tijdens de sessie ook nog een stuk duiding geeft. Boodschap is duidelijk dat er weggebleven gaat worden van de maatschappelijke en politieke wegingen die er zijn. Benadrukt wordt opnieuw dat het een technische briefing zal worden.

De NAM staat ook zeer open voor de wens van █ om een vergelijkbare presentatie (zoals eerder in het verleden is gegeven) te geven aan bestuurders, zodat mensen een goede afweging kunnen maken. Ook als dat in 2 of 3 sessies moet gebeuren is dat wat betreft de NAM geen probleem.

█ vraagt of de NAM ook open staat voor de opzet dat raadsleden ook aanhaken tijdens de sessie? De NAM staat daar zeer open voor, maar is niet de gastheer om dit te bepalen.

█ geeft aan dat ze het niet handig vindt dat raadsleden tijdens de sessie aansluiten bij de technische briefing, omdat zij niet geïnformeerd zijn over de plannen. Dat zou betekenen dat de raadsleden uitsluitend een technische briefing zullen krijgen, waarbij er niet wordt ingegaan op de varianten of wat de plannen zijn.

EZK merkt daarover op dat de informatieavond is bedoeld om mensen te informeren over diepe ondergrond en dus ook geschikt is voor de raadsleden.. █ geeft daarop aan dat de informatiepositie van een deel van de groep mensen niet gelijk is (het is niet algemeen bekend gemaakt, terwijl een klein groep mensen een verdieping sessie wordt gegeven). Oplossing ligt volgens █ dus niet bij het laten aansluiten van de raadsleden bij die informatiesessie, dat werkt volgens haar alleen maar verwarrend.

EZK geeft aan de opmerking/zorg van █ te begrijpen.

Dat maakt de behoefte/wens voor een afzonderlijke sessie voor raadsleden groter.

█ geeft aan dat de NAM dit heeft zien aankomen en heeft daarom de nodige presentatie voor de bestuurders (raadsleden) reeds voorbereid.

Afspraak → NAM is op ieder geschikt moment beschikbaar om raadsleden en bestuurder die bijgepraat moeten worden om dat te doen en dat dit in meerdere sessies plaatsvinden. Dat moet mogelijk zijn om dit te regelen. NAM bevestigt dit.

█ geeft aan dat één sessie de voorkeur heeft zodat alle raadsleden dezelfde informatie krijgen.

█ geeft daarop aan dat het opsplitsen in meerdere sessies ook een mogelijke optie zou kunnen zijn vanwege de aantal deelnemers. Een sessie met alle deelnemers zou tamelijk een

grote zijn. Een sessie met een kleinere groep maakt dat het iets het intiemer wordt, waardoor mensen zich naar verwachting meer comfortabele zullen voelen en eerder/meer vragen (durven) te stellen. Dat is ook een afweging waard.

Afspraak → Afgesproken is dat dit punt verder af wordt gestemd tussen ██████████, NAM en EZK. ██████████ stemt het verder onderling af met ██████████ en ██████████.

5. Punt 9 bij concept verslag: *Doornemen tijdslijn gebiedsproces referete kamerbrief 19 mei Staatssecretaris Vijlbrief (zie bijlage)*

Opmerking ██████████: Tijdslijn zeker voor de eerstkomende maanden tot en met augustus dient bij voorkeur nauwkeuriger te zijn, met weeknummers.

Opmerking ██████████: In het overleg heb ik gevraagd in plaats van de tijdslijn die gecommuniceerd is met de Tweede Kamer een concrete projectplanning te maken, met de acties van alle betrokken partijen.

EZK verwijst naar de planning die is gedeeld is met de deelnemers.

██████████ waardeert dat er een planning is gedeeld, maar geeft aan dat er behoefte is aan een tijdslijn in de vorm van een stroomschema (i.p.v. tabel) met mijlpalen en concrete doorlooptijden. Op basis van een tabel is het lastig om inzicht te krijgen in wat realistisch in wat we met elkaar voor ogen hebben.

EZK geeft aan dat het lastig is om een concrete planning te maken, omdat pas vanaf eind juni 2022 zicht zal zijn wat er allemaal nog moet gebeuren in het gebiedsproces waardoor je over kan gaan tot de invulling van de planning. Dat is ook zo besproken. Afhankelijk van de zorgen en de vragen die tot eind juni 2022 worden opgehaald, zal de planning verder ingekleurd kunnen worden. Op hoofdlijnen kunnen wel al een aantal documenten (her-evaluatie Twente, MKBA, inventarisatie) voorbereid kunnen worden die los staan van het gebiedsproces, waarna in september bepaald kan worden wat de richting zal zijn qua planning.

██████████ bedankt EZK voor de planning, maar deelt de zorgen m.b.t. de planning. Planning is volgens ██████████ te strak ingericht, met name de eerste tijdelijke fase. Gelet op de (strakke) planning vraagt ██████████ welke ruimte er nog bestaat voor de bestuurders om een mening te geven over de aanvragen. Gezien de planning lijkt er geen tijd en ruimte meer te bestaan om inspraak/betrokkenheid van de bestuurders mee te nemen.

EZK geeft hier toelichting op: de NAM kan parallel aan dit proces werken aan vergunningaanvragen, omdat het ook meerdere varianten betreft (voorwerk kan gedaan worden). Hiermee kan er tempo en snelheid in het proces blijven bestaan, zonder dat je het proces geweld aan doet.

██████████: NAM bereid op dit moment voor één van de opties (tijdelijke oplossing) voor het Schoonebeek gasveld een concept aanvraag voor. Daarnaast vindt de NAM het ook belangrijk om in gesprek te gaan met de klankborggroep om naast de vergunningen, ook te praten over de thema's ontzorgen en bijdragen leveren (twee pijlers van de NAM). Concrete vragen m.b.t. ontzorgen zijn: wat zijn de zorgen in de omgeving en hoe kunnen we deze adresseren? Ook wil de NAM kijken naar hoe de opbrengsten kunnen bijdragen aan de lokale omgeving en daar een gesprekstafel over starten. Dit zijn wat betreft de NAM de drie pijlers rondom het gebiedsproces

en die zou de NAM parallel willen laten lopen aan de vergunningenprocedures. Op een gegeven moment komen deze trajecten bij elkaar. Dit is in lijn met wat de STAS heeft toegezegd. Vragen vanuit de NAM zijn: wat zijn de juiste tafelgesprekken, welke spelers zijn daarbij relevant, kan er een inventarisatie worden gemaakt van de onderwerpen die spelen, kan de NAM kijken naar welke zorgen er spelen en die mogelijk mitigeren en waar mogelijk kunnen bijdragen. Onderschreven wordt dat de tijdslijn om in januari 2023 tot een vergunning te komen ambitieus is.

█ geeft aan dat de planning en de toelichting hierop door de NAM erg verwarrend is. De tijdelijke oplossing waarover wordt gesproken moet binnenkort komen en die vergunningaanvraag wordt nu voorbereid. Begrijpelijk is dat die er snel moet komen, vanwege de toezegging van de STAS. Tegelijkertijd gaat de NAM een gebiedsproces in over eventuele circulaire oplossing. Dat is verwarrend.

█ geeft opnieuw toelichting op de planning m.b.t. vergunningaanvragen. Eind juni wil de NAM een concept mer-beoordelings notitie inbrengen in verschillende onderwerpen, waaronder in dit overleg. Dit wordt aangemerkt als specimen van vergunningaanvraag. De mogelijke opties voor injectie activiteiten in Schoonebeek zal verder worden onderzocht en uitgewerkt en dit zal ook met de betrokkene medeoverheden besproken worden.

N.a.v. de toelichting van de NAM op de tijdslijn m.b.t. vergunningaanvragen t.a.v. de tijdelijke oplossing geeft █ aan dat het vooralsnog niet duidelijk is hoe dit bijdraagt aan een goede gebiedsproces. █ geeft aan dat deze benadering/aanpak een risico vormt voor het (zorgvuldige vergunningverleningen)proces en daarop volgend evt. beroepsprocedures. NAM hoopt d.m.v. de pijlers ontzorgen en bijdragen in gesprek te komen en in deze gesprekken deze op te kunnen halen en evt. naar de oplossingen kijken.

█ benadrukt opnieuw dat de tabel onvoldoende inzicht geeft in wat wanneer volgt en vraagt naar een planning met een tijdspad wanneer de hiervoor genoemde concept vergunningaanvragen gaan komen.

Afspraak → EZK geeft aan dat hier aan gewerkt zal worden.

█ is het eens met █ wat betreft planning. █ heeft gevraagd naar een planning waar de acties van alle partijen in terug komen, niet alleen die van EZK en NAM, maar ook van de medeoverheden. Medeoverheden hebben ook eigen processen m.b.t. besluitvorming/oordeelsvorming. Er is nog geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dit moet meegenomen worden in de totale planning, want er zitten afhankelijkheden in.

Afspraak → EZK neemt alle zorgen m.b.t. de planning mee en zal kijken hoe daar mee zal worden omgegaan.

6. NAM vraagt of het mogelijk is om de tafelgesprekken over de 2 pijlers (ontzorgen en bijdragen) en eventueel de beeldvorming daarover al kan worden opgestart? Dit zou de NAM in de rol als vergunningaanvrager kunnen helpen.

█ vraagt of er een goede stakeholder analyse is gemaakt.

█ en █ reageren op opmerking van █ over stakeholders en of er een stakeholderanalyse is gemaakt.

NAM geeft aan zo snel mogelijk te willen beginnen met gesprekken en sessies met bewoners.

█ geeft aan dat het de voorkeur heeft dat de bijeenkomst van 29 juni eerst wordt gehouden.

Afspraak → █ stemt in met suggestie █ dat het tafelgesprek onderdeel wordt van de sessie van 29 juni █ geeft aan dat er de 29^e speciale aandacht moet zijn voor de 2 onderwerpen. Dat de pijlers die in het document staan los van mekaar staan.

7. █ heeft nog een vraag of er Duitse stakeholders zijn. Of ook zij bericht krijgen van de vragenbijeenkomst op de 29^e.

8. **Afspraak** → NAM zal voor volgende overleggen concretere producten op tafel leggen om het overleg te bevorderen.

█ wil wel met NAM in gesprek om te kijken naar het overzicht van de benodigde vergunningen

9. █ benoemt nog de bijeenkomst op 15 juni met de cursus geologie voor de Dorpsraad.

10. █ geeft een toelichting op de vragenmarkt van 29 juni en dat er nog aan het draaiboek wordt gewerkt. Tevens zal er een opzet worden gegeven hoe er met de omgeving wordt gecommuniceerd. Dit zal verder worden afgestemd met de betrokken gemeenten.

11. █ is vanaf 10 juni 2022 met vakantie en het aanspreekpunt voor de vragensessie zal █ zijn.

12. █ sluit af.