

## Voorstel agenda 27/6:

- Reflectie bestuurlijke informatiebijeenkomst 22/6
  - Opkomst, afdronk
  
- Zorgpunten m.b.t. proces en planning
  - Kennis nemen van de geconstateerde zorgpunten
  - Besluit nemen over eventuele interventie
  
- Vooruitblik bijeenkomsten 22/6 en 6/7
  - Wordt aandacht besteed aan uitkomst herevaluatie?
  - Komt █████ op 6/7 wel door zijn sheets heen?
  - Meer aandacht voor tussenoplossing vragen?
  
- Mededeling reactie decentrale overheden op PvA MKBA
  - Rondje
  
- Ontwikkelingen tijdens het zomerreces
  - Weten we elkaar te vinden indien nodig
  
- Rondvraag en sluiting

## **Annotatie voor bestuurlijk overleg maandag 27 juni 2022 mbt. verwerking productiewater NAM.**

Aan:

Gedeputeerde Tjisse Stelpstra, Wethouders René van der Weide en Jeroen Huizing, DB-lid Nettie Aarnink.

Van:

■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■.

Dd: 23 juni 2022

Bijlage: politieke planning [en sheet gebiedsproces](#)

---

Geachte bestuurders,

### **Aanleiding**

In dit beknopte bericht willen we onze zorgen delen over de voortgang van het gebiedsproces inzake de voorgenomen verwerking van productiewater uit het Schoonebeek olieveld in Drenthe. De situatie vraagt ons inziens om bestuurlijke afstemming en beraad óf en welk bestuurlijk signaal wenselijk is vanuit onze regio naar staatssecretaris Vijlbrief. Ons bericht eindigt met een paar suggesties voor bestuurlijke keuzes.

### **Context**

Bij de oliewinning in Schoonebeek komt veel water vrij. Dat productiewater werd tot voor kort geïnjecteerd in uitgenutte Twentse gasvelden. Om technische redenen ligt de oliewinning en waterinjectie nu stil.

Staatssecretaris Vijlbrief heeft uitgesproken om de waterinjectie in Twente uiterlijk eind van het jaar te willen stoppen. Hij wil niet afzien van oliewinning. Verwerking van productiewater wil hij laten plaatsvinden in de omgeving van Schoonebeek, vooraleerst in een voorlopige oplossing per januari 2023, daarna in een “schonere circulaire” oplossing (vanaf voorjaar 2024). De invulling van de voorlopige en definitieve oplossing is onderwerp van een evaluatie die nog bezig is.

### **Planning**

De planning die de staatssecretaris heeft gedeeld met de tweede kamer lijkt “heilig”. Toch is er alle aanleiding om daar een open gesprek over te hebben omdat we voorzien dat 1 januari 2023 te ambitieus is. In zijn bericht aan de kamer heeft hij overigens vermeld dat het gebiedsproces tot aanpassingen in de planning kan leiden.

Komende week komt het rapport over de herevaluatie van de waterinjectie in Twente beschikbaar. Dit rapport bevat een overzicht van alle opties voor het verwerken van productiewater. Daarnaast worden in opdracht van NAM onderzoeken uitgevoerd in voorbereiding op vergunningaanvragen om verwerking van productiewater bij Schoonebeek mogelijk te maken. EZK laat daarnaast een Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse (MKBA) uitvoeren. Voor de vergunningaanvragen wordt ook een MER rapportage voorbereid (geen volledige MER procedure). Deze rapportage wordt in opdracht van NAM gemaakt en getoetst door EZK. Wat in juli verwacht mag worden is overigens geen MER, eerder een soort reikwijdte en detail notitie. Het MER rapport zelf zal omstreeks september verschijnen?

In de ambtelijke overleggen met EZK lijkt sprake van haast. Echter, onze dringende vraag naar een concrete planning i.p.v. de globale planning die naar de Tweede Kamer is gestuurd wordt tot op heden niet beantwoord. EZK heeft een maand geleden een sheet gedeeld met hun voorstel voor 3 pijlers in het gebiedsproces: Vergunningen, Ontzorging, Bijdragen. Hoe dit ingevuld wordt is onduidelijk. De hoofdopzet van de MKBA is deze week gedeeld. Onze reactie termijn was 3 dagen,

maar is nu verlengd tot 6 dagen. Dit draagt niet bij aan ons vertrouwen in een goede invulling van het proces.

Bestuurders hebben aangegeven een zorgvuldig omgevingsproces/gebiedsproces zeer belangrijk te vinden voor inwoners, stakeholders en (regionale) politiek. De Tweede Kamer heeft ook aangedrongen op maximale zeggenschap voor het gebied. EZK en NAM hebben in aanvang een aantal keren verwezen naar het gebiedsproces van Ternaard. Bij de uitwerking van hun voorkeur wil NAM zich ook rekenschap geven van de wensen vanuit omwonenden. Daarover wil men op korte termijn in gesprek. Wij vinden het zaak om deze wensen te benadrukken bij de staatssecretaris en het ministerie.

### **Zorgpunten**

- De tijdsplanning van de staatssecretaris is krap(!) en het is de vraag of opstarten van de injectie in Drenthe per januari 2023 haalbaar is met inachtneming van de wettelijke termijnen rond vergunningverlening.
- Het ambtelijk overleg tussen EZK, NAM en de decentrale overheden loopt stroef. Een gevraagde gedetailleerde planning van de stappen en termijnen van de vergunningsverlening blijft vooralsnog uit en er is geen vordering in de verdere invulling van het gebiedsproces behoudens de aankondiging van informatiesessies.
- Het gebiedsproces lijkt zich te richten op de eindoplossing; de tussenoplossing hangt er een beetje bij. Draagvlakrisico!
- Komende tijd komen diverse onderzoeksrapporten beschikbaar. Wanneer precies is niet bekend. Ons zal gevraagd worden om een (bestuurlijke) reactie. Daarnaast kunnen wij te maken krijgen met zowel formele als informele verzoeken op grond van onze taken rond vergunningverlening (o.a. Wabo, WN, WW). Het is echter onduidelijk wanneer e.e.a. komt en hoe e.e.a. qua proceduretermijnen uitlijnt met de planning van EZK
- Het ministerie lijkt wat te worstelen met de manier waarop ze met de Duitse stakeholders om moet gaan. Procesrisico.

### **Tijdelijke oplossing: de olifant door de porceleinkast?**

Het beeld wat geschetst wordt voor de ontwikkeling van de eindoplossing is een proces wat we in grote lijnen kunnen billijken, met een belangrijke kanttekening. Wat daarin mist is de oordeelsvorming bij de regionale overheden en de interactie tussen de regionale overheden en NAM en EZK over de eindoplossing. Een procesplan met duidelijke (advies)termijnen is gewenst.

Echt knellend is de tijdelijke oplossing! Daarvoor moeten dezelfde vergunningsprocedures doorlopen worden als bij de eindoplossing. Het aantal denkbare scenario's wijkt alleen af. Bijvoorbeeld: De bouw van een zuiveringsfabriek kan niet op zeer korte termijn. Verregaande scheidingsvarianten vallen dus af. Maar de vergunningen en toetsingscriteria wijken niet af, dus ook niet hun doorlooptermijnen.

Als de staatssecretaris vasthoudt aan zijn planning, komt de vergunningaanvraag voor de tijdelijke oplossing tijdens de periode van oordeelvorming binnen de regio en doorkruist deze het zorgvuldige proces van de eindoplossing. Het is wat ons betreft onwenselijk dat de decentrale overheden "het bal openen" door vergunningen te verlenen voor onderdelen van de waterinjectie terwijl de oordeelsvorming over de waterinjectie an sich binnen de regio nog gaande is.

De tijdelijke oplossing lijkt buiten het regionale proces te staan, maar moet naar onze mening daar deel van uit maken. Ook daar moeten regionale overheden, stakeholders en inwoners zich een mening over kunnen vormen en op reageren. Per slot van rekening hebben de overheden een adviesrol in formele vergunningprocedures.

### **Bestuurlijk signaal**

Het lijkt ons wenselijk dat u zich beraadt óf en welk signaal u wil uitbrengen aan staatssecretaris Vijlbrief;

We zien daarvoor de volgende varianten:

1. Nog even wachten met reageren
  - a. We voorzien dat er vragen en reacties gaan komen vanuit de inwoners, media en volksvertegenwoordigers die u uitnodigen om publiekelijk kleur te bekennen.
2. Discreet opkomen voor de regio
  - a. Tjisse Stelpstra zou namens de regionale bestuurders de staatssecretaris kunnen uitnodigen voor een gesprek om de zorgen in Drenthe te bespreken.
3. In openheid opkomen voor de regio
  - a. In een brief aan de staatssecretaris kunnen de regionale bestuurders hun zorgen kenbaar maken. Hiermee wordt het een openbaar conflict.

Los van deze drie varianten kan overwogen worden wanneer Tweede Kamerleden worden geïnformeerd vanuit Drenthe.