

Provincie Overijssel  
Team vergunningen  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle

Almelo, 30 mei 2023

Betreft: Zienswijze ontwerp-beschikking NX Filtration B.V. Grondwateronttrekking voor proceswater, voor onbepaalde tijd (kenmerk D2022-12-002720, zaaknummer 2022-004875)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Hierbij maakt Waterschap Vechtstromen [zijn](#) haars zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-beschikking [NX Filtration B.V. Grondwateronttrekking voor proceswater, voor onbepaalde tijd](#). [Het waterschap heeft de opvatting dat de geohydrologische rapportage \(LamersWater 14 februari 2023\) onvoldoende gedetailleerd is en dat de \(hydrologische\) uitgangspunten onvoldoende herleidbaar zijn. Dit maakt dat de effecten van de grondwateronttrekking niet op een volledige en verantwoorde wijze beoordeeld kunnen worden. Grondig inzicht in de effecten van de grondwateronttrekking is voor het waterschap van aanmerkelijk belang om de impact op het watersysteem \(en de omgeving\) en eventuele mitigerende voorschriften - om de negatieve effecten te verminderen - minimaliseren of compenseren - gedegen te kunnen beoordelen. Aangezien wij constateren dat deze beoordeling nu niet kan plaatsvinden dienen wij deze zienswijze in. Onderstaand zullen wij de inhoud van deze zienswijze, zoals ook toegelicht op donderdag 26 mei 2023 aan \[\\[redacted\\]\]\(#\) van provincie Overijssel nader uiteenzetten. De hoeveelheid grondwater die zal worden opgepompt en gebruikt als proceswater zal in de eerste jaren \(2023 t/m 2027\) opgevoerd worden naar een max. maal jaarkijk waterbezuur van 700.800 m3 per jaar. Dit is op basis van de door NX Filtration B.V. geleverde geohydrologische rapportage \(LamersWater, grondwateronttrekking voor onbepaalde tijd, projectnummer: A0352022, versiebeheer: 2, status: definitief, datum: 14 februari 2023\).](#)

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Wij hebben de concept beschikking en de geohydrologische ontwerp-beschikking gedeeld. Onze bevindingen hebben wij al in een teams bespreking op donderdag 26 mei 2023 toegelicht aan de heer Arjan Nass, vergunningverlener bij de provincie Overijssel.

Met opmerkingen [\[redacted\]](#) 1]: M i voegt dit niets toe in deze zienswijze

Met betrekking tot de [ontvangen stukken geohydrologische rapportage](#) hebben wij de volgende [inhoudelijke opmerkingen/bedenkingen](#):

1. De technische informatie die in het geohydrologisch rapport staat is in onze optiek niet uitgebreid en nauwkeurig genoeg om de gevolgen van deze onttrekking goed in te schatten. Wij hebben de onderstaande [opmerkingen](#) over dit rapport:
  - a. In figuur 7 wordt slechts [alleen](#) de bodemopbouw van boring 1 gepresenteerd. Hierin is te zien dat de ondergrond bestaat uit matig [groef](#) tot zeer grove zanden. Dit is ook terug te zien in de boorstaten B34E1431 en B34E0119 die aanwezig zijn op dinoloket. Opmerkelijk is dat dit niet terug te zien is in de schematisatie van de bodemopbouw die gebruikt is voor de berekeningen, waarbij uitgegaan wordt van fijne zanden.
  - b. Het is niet geheel duidelijk of de opgegeven kD-waarden die aanwezig zijn in tabel 2 gebaseerd zijn op basis van boorstaten en zandmedianen (bijv. formule van Grontmij) of dat deze tot stand gekomen zijn door de pompproef die uitgevoerd is in feb. 2022 en de interpretatie middels een programma als MLU.
  - c. De oppervlaktewateren zijn in de modelberekening meegenomen. Alleen is het niet geheel duidelijk welke waterpeilen er gebruikt zijn ten tijden van de berekeningen voor het Twentekanaal (Noordzijde Enschede) en de Zandboersleiding / Tweekelerbeek. Het gaat hier om waterloop WL01009 ten noorden en waterloop WL00949 ten oosten van het projectgebied.

Met opmerkingen [\[redacted\]](#) 2]: Eventueel alle inhoudelijke opmerkingen in de bijlage?

Met opmerkingen [\[redacted\]](#) 2]: Dat denk ik ook [\[redacted\]](#). Deze technische informatie is zeer gedetailleerd en wellicht beter dat dit wordt opgenomen in de bijlage. Is het mogelijk om de kern van de punten a t/m e puntsgewijs op te nemen? Bijvoorbeeld zoiets als:

- A De geschematiseerde bodemopbouw voor de (model)berekeningen correspondeert niet met gepresenteerde bodemopbouw (figuur 7);
- B De toegepaste doorlatendheid van de bodem is onvoldoende herleidbaar, waardoor geen beoordeling op juistheid, betrouwbaarheid en reproduceerbaarheid kan plaatsvinden;
- C
- D

Met opmerkingen [\[redacted\]](#) 2]: Goed voorstel: hele beknopte samenvatting in de zienswijze en technische details in de bijlage

- d. Voor de onttrekking wordt de maximale capaciteit van 80 m<sup>3</sup>/uur aangehouden. Dit debiet wordt verdeeld over vier onttrekkingsbronnen. Iedere bron wordt voorzien van een bronpomp welke een capaciteit kan leveren van 75 m<sup>3</sup>/uur. Hierbij kan tijdens onderhoud van één bron de capaciteit van 75 m<sup>3</sup>/uur gehandhaafd blijven. In de rapportage is voor het totale waterbezwaar telkens uitgegaan van de werking van alle vier de bronnen (80/4 = 20 m<sup>3</sup>/uur per bron). ~~Bij ten tijde van~~ uitval of onderhoud zullen er slechts 3 pompen op volle capaciteit draaien (75/3 = 25 m<sup>3</sup>/uur per bron). Laatstgenoemde scenario's zijn verder niet uitgewerkt of beschreven in het geohydrologisch rapport. Wanneer er tijdelijk met meer capaciteit grondwater opgepompt wordt, zal dit tot gevolg hebben dat de grondwaterstanden verder uitzakken dan reeds gerapporteerd is.
- e. In de rapportage is alleen inzichtelijk gemaakt hoeveel de grondwaterstandsverlaging is door de onttrekking van NX infiltration. ~~Dechter, doordat de onttrekking echter van~~ onbepaalde tijd van duur is dient het effect in het grondwatersysteem ~~onzess~~ inziens inzichtelijk gemaakt te worden voor de kwel/infiltratie alsmede de GLG/GHG situaties. Die kan inzichtelijk gemaakt worden door modelberekeningen uit te voeren in MIPWA.
- f. Openstaande vragen over het geohydrologisch rapport die gesteld zijn in de mail van maandag 29 mei 2023 gericht aan LamersWater met als onderwerp NX Filtration, onderbouwing van het geohydrologische rapport. (Optioneel dit als bijlage toevoegen aan de zienswijze)

~~1. Vanwege de onzekerheden geboden door de bouwplanning voor deze vergoeding, wordt er een goede inschatting gemaakt van de effecten op de belangen van het waterschap Vechtstromen. In onze adviesrapporten wijzen we op zaken zoals de effecten van grondwaterdalging en bodemdaling op ons watersysteem.~~

~~2. Vanwege de eerste twee punten kunnen wij niet beoordelen of er voldoende maatregelen worden opgenomen om de vergoeding voor deze grondwateronttrekking de eventuele negatieve effecten op ons watersysteem ten goede te doen.~~

4.2. Op grond van de bovenstaande punten zijn wij van mening dat er onvoldoende inzicht is in de op te leggen voorschriften in deze conceptbeschikking.

5.3. Wij hopen dat het niet zover zal komen, maar door het indienen van deze zienswijzen, behouden wij ons het recht voor om in een later stadium in beroep te gaan tegen de definitieve vergunning voor deze grondwateronttrekking.

Wij ~~vertrouwen erop~~ hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht van onze inhoudelijke opmerkingen ~~bedenkingen tegen over de geohydrologische rapportage die ten grondslag ligt aan de onderbouwing van deze grondwateronttrekking ontwerpbekijking. Graag gaan wij graag met u in gesprek om een zorgvuldige beoordeling van de effecten van de grondwateronttrekking te waarborgen, tot een passende oplossing te komen. Tevens gaan wij ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Wij staan dan ook open voor eventuele (verduidelijkings)vragen en willen u verzoeken om ons op de hoogte te houden van belangrijke ontwikkelingen en beslissingen.~~

Hoogachtend,

(handtekening)

Met opmerkingen [redacted]: Ik denk niet dat dit hier opgenomen hoeft te worden. De provincie Overijssel is in deze ons aanspreekpunt? Maar dat kunnen jullie beter beoordelen dan ik.

Met opmerkingen [redacted]: Zou ik idd weglaten. We hebben met provincie te maken, dat is ons aanspreekpunt.

Met opmerkingen [redacted]: Deze heb ik naar voren gehaald. Mi is dit de kern van het waarom wij deze zienswijze indienen.

Met opmerkingen [redacted]: Goed punt! Ook naar boven gehaald.

Met opmerkingen [redacted]: Hiermee wordt hetzelfde bedoeld als bij het voorgaande punt? Wanneer de effecten onvoldoende in beeld zijn gebracht dan zijn de voorschriften ook per definitie onvoldoende (volledig).

Met opmerkingen [redacted]: Mee eens dat dit herhaling is.

Met opmerkingen [redacted]: # [redacted], ik denk dat dit een bestuurlijke afweging moet zijn om dit in dit stadium al te noemen. Voelt als dreigen. We hoeven het ook niet te noemen omdat dit als een gegeven is vanwege het indienen van deze zienswijze.

Met opmerkingen [redacted]: Eens met [redacted]. Mi niet opnemen.

Met opmerkingen [redacted]: Eens, [redacted]. Niet opnemen, onnodig dreigend en de provincie kent de eventuele vervolgstap.

Naam.....

Waterschap Vechtstromen

Postbus 5006

7600 GA Almelo