

Geachte [REDACTED]

Wij hebben van uw waterschap een zienswijze ontvangen op ons ontwerpbesluit om de gevraagde watervergunning te verlenen aan NX Filtration voor een grondwateronttrekking ten behoeve van proceswater. Wij gaan deze zienswijze betrekken bij ons definitieve besluit, maar hierbij stuur ik u alvast onze voorgenomen reactie op deze zienswijze. In ieder geval qua inhoud, de exacte bewoording zal nog moeten worden getoetst. Dit wegens de tijdsdruk die op het behandelen van de aanvraag staat, waarin besluitvorming is voorzien begin juli.

Feitelijk heeft uw zienswijze geen betrekking op ons ontwerpbesluit, maar op de vergunningaanvraag. Wij hebben uw waterschap echter al op 27 mei verleden jaar om advies gevraagd op deze aanvraag. Dit advies hebben wij ontvangen op 4 juli 2022, met een aantal vragen en opmerkingen over het geohydrologische rapport (versie 1) dat de aanvraag onderbouwd. Deze vragen en opmerkingen van het waterschap zijn, samen met onze eigen vragen en opmerkingen, verwerkt in het definitieve Geohydrologische rapport (versie 2, d.d. 14 februari 2023.) Deze versie van het rapport is in nauw overleg met ons opgesteld en door ons goedgekeurd. Vervolgens zijn er door uw waterschap, na overleg met ons op 25 mei, nieuwe (detail)vragen over dit Geohydrologische rapport gesteld aan LamersWater. Deze vragen zijn door LamersWater beantwoord, waarbij ook is aangeboden om een nadere uitleg te geven als daar nog behoefte aan was. Er is echter geen gebruik gemaakt van dit aanbod, in plaats daarvan heeft uw waterschap ervoor gekozen om deze zienswijze bij ons in te dienen. Deze zienswijze bevat deels weer dezelfde opmerkingen, maar ook een aantal nieuwe. Hieronder zullen we onze reactie geven op de nu gemaakte vijf opmerkingen:

Ad 1 en 2.

De bodemopbouw van boring 1 is helaas door de boormeester niet opgesteld volgens de richtlijnen, waardoor deze lastig is te interpreteren. De door u aangehaalde boring B34E1431 heeft overigens een maximale diepte van slechts 5,3 meter, waardoor deze geen informatie geeft over het bepompde pakket. Wij hebben echter, net als LamersWater, alle beschikbare nabijgelegen boringen en sonderingen die zijn opgenomen in Basis Registratie Ondergrond betrokken bij de inschatting van de bodemopbouw van dit freatische pakket. De resulterende beschrijving van de ondergrond laat dan grofweg twee pakketten van gelijke dikte zien, met een doorlaatvermogen van 1 – 5 m/d voor de bovenste helft en 25 – 50 m/d voor de onderste helft. De dwarsdoorsneden laten bovendien zien dat er geen aaneensluitende watervoerende laag is. Het watervoerende pakket kan daarom worden gezien als fijn zandig, met een beperkt doorlaatvermogen, mede gezien het resultaat van de pompproef. Door uit te gaan van een beperkt doorlaatvermogen is feitelijk een worst-case berekening uitgevoerd met betrekking tot het invloedsgebied van de grondwateronttrekking. Als het doorlaatvermogen toch hoger blijkt te zijn dan nu is aangenomen, wordt immers het invloedsgebied van de onttrekking kleiner. Wij wilden echter niet het verwijt krijgen dat er gerekend is met een (te) hoog doorlaatvermogen, ter vermindering van het aantal bomen dat droogteschade zou kunnen oplopen. Wij kunnen uw opmerkingen daarom niet plaatsen.

Ad 3.

MWell is een model dat is gebaseerd op superpositie en dat uitgaat van uniforme en homogene laagopbouw. Een ruimtelijke variatie in de vorm van oppervlaktewater kan derhalve niet als vast waterpeil worden ingevoerd. Het Twentekanaal is daarom door LamersWater met meerdere spiegelbronnen gemodelleerd, met een fictieve bodemweerstand. Hiertoe zijn in het model damwanden toegepast, met een bepaalde slotlekkage tussen de planken. De andere watergangen binnen de invloedsfeer zijn direct meegenomen als ondiepe infiltratie. Wij hebben ingestemd met deze modellering van LamersWater en de hierbij gebruikte parameters. Wij zijn het eens met de berekende verlagingen van de grondwaterstand in het invloedsgebied.

Ad 4.

Wij kunnen deze opmerking niet plaatsen. Het feit dat er af en toe wegens onderhoud grondwater zal worden onttrokken met drie in plaats van vier bronnen, heeft immers geen significant gevolg voor het grondwatersysteem. Alleen het zwaartepunt van de onttrekking zal tijdelijk beperkt worden verplaatst. De totale capaciteit van de onttrekking wordt daarbij juist niet verhoogd, maar verlaagd tot maximaal 75 m³ grondwater per uur.

Ad 5.

In uw zienswijze stelt u voor om te laten rekenen met MIPWA. Dit regionale grondwatermodel is echter vooral geschikt voor planstudies, veel minder voor het modelleren van dit soort grondwateronttrekkingen. Met MIPWA kunnen inderdaad wel tijdsafhankelijk grondwaterstanden en daarmee dus de te verwachten GHG en GLG worden berekend. Er is echter een grote inspanning benodigd om het model hiervoor geschikt te maken en te kalibreren en valideren, zeker ten opzichte van het gehanteerde analytische model. MWell is een gangbaar grondwatermodel van Deltares dat geschikt is voor de berekening van de gevolgen van de voorgenomen grondwateronttrekking. De met dit model uitgevoerde berekeningen zijn voor ons voldoende nauwkeurig als onderbouwing voor het bepalen van de afgeleide effecten. Wij kunnen daarom niet meegaan in uw voorstel om gebruik te maken van MIPWA. Tenslotte bevreemdt het ons dat u nu pas opmerkt dat een ander grondwatermodel had moeten worden gebruikt voor de berekeningen. Deze opmerking hadden wij dan verwacht in uw eerste advies op de aanvraag en niet pas op dit moment als zienwijze op het ontwerpbesluit.

Wij hebben kennisgenomen van de inhoudelijke opmerkingen van uw waterschap over de geohydrologische rapportage. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot nader overleg, hiervoor verwijzen wij korthedshalve naar onze bovenstaande reacties.