
Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 14:53
Aan: [REDACTED]
CC: bestuursondersteuning
Onderwerp: Terugkoppeling DB 9/1 - Themabijeenkomst Stuw Junne
Categorieën: 2_Stuw Junne

Hallo [REDACTED],

Hierbij ontvangen jullie, als terugkoppeling, mijn aantekeningen van de themabijeenkomst inzake Stuw Junne.

DB-themabijeenkomst 'Stuw Junne'

[REDACTED] sluiten aan.

De voorzitter opent de bijeenkomst om 11.00 uur.

Portefeuillehouder Gerald Aveskamp leidt het onderwerp kort in. De themabijeenkomst is bedoeld om gezamenlijk richting te bepalen. [REDACTED] introduceert de ambtelijk betrokken personen en geeft een toelichting op hun rollen.

Vervolgens neemt hij, aan de hand van een presentatie, het bestuur mee in de materie. Hij staat daarbij stil bij:

- Geschiedenis
- Problematiek
- Wat moeten er gebeuren?
- Wat vraagt dit van bestuur?

In het gesprek dat daarbij ontstaat, komen verschillende vragen of aandachtspunten aan de orde, waaronder:

- Hadden wij een rol bij het toestaan door de gemeente van een last van 15 ton (en wat was die dan)?
- Hadden wij een rol bij het besluit van de gemeente tot de bouw van de brug (en wat was die dan)?
- Is er nu wellicht een kans om kosten die er in de toekomst aan komen, te combineren met gemeente?
- Kan de stuw na 25 jaar met enkele ingrepen weer een tijd mee? Of is het te verwachten dat we door de klimaatverandering dan sowieso een grote aanpassing aan de stuw nodig hebben?
- Kunnen we in dit dossier de brug en de stuw uit elkaar trekken, en de in de praktijk ontstane maar onwenselijke afhankelijkheid op dit punt beëindigen?
- Er zijn agrariërs (waaronder een AB-lid), met een (privé-)belang
- In dit dossier kun je het nooit voor iedereen goed doen.

Centrale vraag van de gemeente aan het waterschap is 'Geef aan wat de stuw kan hebben aan belasting' (bv 15 ton of 3 ton).

Verschillende redenerlijnen en opties worden besproken.

Het DB onderstreept

- In dit dossier moet Vechtstromen redeneren en argumenteren vanuit het *waterbelang* (dat is oa: geen opstuwing)
- Vechtstromen moet *zelf* bepalen wat het met de stuw wil; dit staat los van een eventuele brug.

Het DB [REDACTED]

Bij de vergunningverlening voor de brug lijkt een fout te zijn gemaakt; het DB vraagt na te gaan of en op welke wijze die te herstellen is.

Er ontstaat mogelijk opstuwing bij het huidige ontwerp van de brug; het DB vraagt hiertoe om een uitgebreide hydrologische toetsing van het brugontwerp, inclusief evt mogelijke adviezen voor aanpassing.

Ten aanzien van de brug onderscheidt het DB de volgende processtappen:

1. Erkenning dat vergunning niet goed is afgegeven
2. Hydrologisch onderzoek uitvoeren en resultaten afwachten
Indien er sprake blijkt van opstuwing:
3. Wat is mogelijk en nodig om opstuwing te voorkomen (aanpassing brugontwerp, aanpassing systeem/nevengeul, anders)?
4. Wat betekent dit voor de kosten?

Het DB vraagt om een en ander uit te werken en te verwerken in een DB-voorstel en dit te agenderen voor een DB-vergadering. Daarna zal portefeuillehouder Aveskamp hierover in gesprek met de gemeente.

@ [REDACTED] @ [REDACTED] kunnen jullie zorgdragen voor de gevraagde acties? Alvast bedankt!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuurssecretaris DB Vechtstromen

werkdagen (in het algemeen): ma - do

En o ja...

Heb je vragen over bestuurszaken? Kijk dan eens hier:

- [Bestuursondersteuning, wie doet wat?](#)
- [Bestuurlijke jaarplanning en aanleveren van stukken](#)
- [Algemene informatie bestuursondersteuning](#)