

Provincie Overijssel
Team vergunningen
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Almelo, 30 mei 2023

Betreft: Zienswijze ontwerp beschikking NX Filtration B.V. Grondwateronttrekking voor proceswater, voor onbepaalde tijd (kenmerk D2022-12-002720, zaaknummer 2022-004875)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Hierbij maakt Waterschap Vechtstromen haar zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-beschikking NX Filtration B.V. Grondwateronttrekking voor proceswater, voor onbepaalde tijd. De hoeveelheid grondwater die zal worden opgepompt en gebruikt als proceswater zal in de eerste jaren (2023 t/m 2027) opgevoerd worden naar een maximaal jaarlijks waterbezuur van 700.800 m³-per-jaar. Dit is op basis van de door NX Filtration aangeleverde geohydrologische rapportage (LamersWater; grondwateronttrekking voor onbepaalde tijd, projectnummer: A0352022, versiebeheer: 2, status: definitief, datum: 14 februari 2023).

Waterschap Vechtstromen heeft ~~j~~ de concept beschikking en de geohydrologische onderbouwing beoordeeld. Onze bevindingen ~~zijn hebben wij al~~ in een Teams-bespreking op donderdag 26 mei 2023 toegelicht aan de heer Arjan Nass, vergunningverlener bij de provincie Overijssel.

Met betrekking tot de ontvangen stukken hebben wij de volgende opmerkingen/bedenkingen:

1. De technische informatie die in het geohydrologisch rapport staat is in onze optiek niet uitgebreid en nauwkeurig genoeg om de gevolgen van deze onttrekking goed in te schatten. Wij hebben de onderstaande opmerkingen over dit rapport:
 - a. In figuur 7 wordt ~~slechts-alleen~~ enkel de bodemopbouw van boring 1 gepresenteerd. Hierin is te zien dat de ondergrond bestaat uit matig grof tot zeer grove zanden. Dit is ook terug te zien in de boorstaten B34E1431 en B34E0119 die aanwezig zijn op dinoloket. Opmerkelijk is dat dit niet terug te zien is in de schematisatie van de bodemopbouw die gebruikt is voor de berekeningen, waarbij uitgegaan wordt van fijne zanden.
 - b. Het is niet geheel duidelijk of de opgegeven KD-waarden die aanwezig zijn in tabel 2 gebaseerd zijn op ~~bas~~ van boorstaten en zandmedianen (bijv. formule van Grontmij) of dat deze tot stand gekomen zijn door de ~~pomp~~ roef die uitgevoerd is in feb. 2022 en de interpretatie middels een programma als MLU.
 - c. De oppervlaktewateren zijn in de modelberekening meegenomen. ~~Allee~~ ~~s~~ ~~het~~ ~~is~~ niet geheel duidelijk welke waterpeilen er gebruikt zijn ten tijde van de berekeningen voor het Twentekanaal (Noordzijde Enschede) en de Zandboersleiding / Tweekelerbeek. Het gaat hier om waterloop WL01009 ten noorden en waterloop WL00949 ten oosten van het projectgebied.
 - d. Voor de onttrekking wordt de maximale capaciteit van 80 m³/uur aangehouden. Dit debiet wordt verdeeld over vier onttrekkingsbronnen. Iedere bron wordt voorzien van een bronpomp welke een capaciteit kan leveren van 75 m³/uur. Hierbij kan tijdens onderhoud van één bron de capaciteit van 75 m³/uur gehandhaafd blijven. In de rapportage is voor het totale waterbezuur telkens uitgegaan van de werking van alle vier de bronnen (80/4 = 20 m³/uur per bron). Ten tijde van uitval of onderhoud zullen er slechts 3 pompen op volle capaciteit draaien (75/3 = 25 m³/uur per bron). Laatstgenoemde scenario's zijn verder niet uitgewerkt of beschreven in het geohydrologisch rapport. Wanneer er tijdelijk met meer capaciteit grondwater opgepompt wordt zal dit tot gevolg hebben dat de grondwaterstanden verder uitzakken dan reeds gerapporteerd is.

Met opmerkingen ~~1~~]: Bezwaren?

Met opmerkingen ~~2~~]: Eventueel alle inhoudelijke opmerkingen in de bijlage?

Met opmerkingen ~~3~~]: Er zijn dus nog meerdere boringen gedaan? Moet daar nog iets over gezegd worden?

e. In de rapportage is alleen inzichtelijk gemaakt hoeveel de grondwaterstandsverlaging is door de onttrekking van NX infiltratie. Echter, doordat de onttrekking van onbepaalde tijd van duur is dient het effect in het grondwatersysteem ons inziens inzichtelijk gemaakt te worden voor de kwel/infiltratie alsmede de GLG/GHG situaties. Die kan inzichtelijk gemaakt worden door modelberekeningen uit te voeren in MIPWA.

f. Openstaande vragen over het geohydrologisch rapport die gesteld zijn in de mail van maandag 29 mei 2023 gericht aan LamersWater met als onderwerp NX Filtration, onderbouwing van het geohydrologische rapport. (Optioneel dit als bijlage toevoegen aan de zienswijze)

2. Vanwege de in onze ogen gebrekkige onderbouwing voor deze vergunningaanvraag zijn wij niet in staat om een goede inschatting te kunnen maken van de effecten op de belangen van het waterschap Vechtstromen. In onze advisering richten wij ons met name op zaken zoals de effecten van grondwaterdaling en bodemdaling op ons watersysteem.
3. Vanwege de eerste twee punten kunnen wij niet beoordelen of er voldoende mitigerende voorschriften worden opgenomen in de vergunning voor deze grondwateronttrekking om de eventuele negatieve effecten op ons watersysteem teniet te doen.
4. Op grond van de bovenstaande punten zijn wij van mening dat er onvoldoende inzicht is in de op te leggen voorschriften in deze conceptbeschikking.
5. Wij hopen dat het niet zover zal komen, maar door het indienen van deze zienswijzen, behouden wij ons het recht voor om in een later stadium in beroep te gaan tegen de definitieve vergunning voor deze grondwateronttrekking.

Wij hopen u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht van onze bedenkingen tegen de onderbouwing van deze grondwateronttrekking en gaan graag met u in gesprek om tot een passende oplossing te komen. Tevens gaan wij ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

(handtekening)

Naam.....

Waterschap Vechtstromen

Postbus 5006

7600 GA Almelo

Met opmerkingen [4]: ? Wordt hier bedoeld dat er nog vragen zijn gesteld waarop wij geen antwoord hebben ontvangen? Mss nog iets stelliger verwoorden dan / zin lijkt nu niet helemaal te kloppen

Met opmerkingen [5]: Deze zin zou ik niet zo opnemen

Met opmerkingen [6]: # ik denk dat dit een bestuurlijke afweging moet zijn om dit in dit stadium al te noemen. Voelt als dreigen. We hoeven het ook niet te noemen omdat dit als een gegeven =is vanwege het indienen van deze zienswijze

Met opmerkingen [7]: Bezwaren?