

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 9 januari 2024 11:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Stuw Junne: vastlegging beperking maximale belasting

Ja, ik ben het ermee eens. De casus laat, wat mij betreft vragen open.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 januari 2024 10:58  
**Aan:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stuw Junne: vastlegging beperking maximale belasting

Laten we even met zn 3-en afstemmen  
Ik vind het nl niet zo logisch dat dit een vergunningenkwestie wordt wanneer het instandhouden van de huidige situatie betreft

---

**Van:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 9 januari 2024 09:16  
**Aan:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**CC:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Onderwerp:** RE: Stuw Junne: vastlegging beperking maximale belasting

Goedemorgen [REDACTED]

Dit is weer een interessante!

Het regelen van de (maximale) aslast van voertuigen is een verkeersaspect. Het waterschap is echter geen wegbeheerder. Naar mijn mening is het treffen van verkeersmaatregelen voor wegen een zaak voor de wegbeheerder. De wegbeheerder is het Rijk voor rijkswegen, de Provincie voor provinciale wegen en voor de overige wegen de gemeente. Ik maak uit de mail van [REDACTED] op dat de brug eigendom is van de gemeente Ommen. De gemeente Ommen (ik ga hierbij uit van de situatie dat de gemeente Ommen hier ook wegbeheerder is!) staat aan de laat voor de verkeersmaatregelen op de weg die over de brug ligt. Ik ken de situatie ter plaatse onvoldoende, maar ik vraag mij af of de brug fysiek rust op de stuw. Als dat zo is, lijkt mij logisch dat de aslast (maar ook totaalgewicht) van voertuigen van invloed kunnen zijn op de stuw. Ik kan hier niets over zeggen; dit zou wellicht iets voor projecten zijn (ik doe hier een gooi). Mogelijk moeten wij wel een vergunningvoorschrift aan de vergunning verbinden, omdat dit wellicht de instandhouding van een waterstaatswerk raakt. Moet dit eventueel nog worden "meegenomen" in de wijzigingsvergunning? Als het nog van toepassing is, kunnen we gemeente (in elk geval de wegbeheerder) adviseren om een passende verkeersmaatregel te treffen. Een andere optie is om dit bij overeenkomst (tussen waterschap / gemeente Ommen) vast te leggen. Als de weg niet rust op de stuw, vraag ik mij af of wij hier iets mee moeten.

Ik heb nog niets vernomen over een eventuele intrekking van de vergunning voor de brug, maar wellicht hebben we hier helemaal niets (meer) mee te maken.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 januari 2024 15:36  
**Aan:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**CC:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stuw Junne: vastlegging beperking maximale belasting

Dag [REDACTED],

Heel aardig van [REDACTED] om mij dit mede te delen, echter ik vraag me af of dit wel voor mij c.q. de Keur, sorry Waterschapsverordening is..?  
En zo nee, voor wie dit dan van belang is...grondzaken wellicht?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Verzonden:** maandag 8 januari 2024 15:13  
**Aan:** [REDACTED]@vechtstromen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Stuw Junne: vastlegging beperking maximale belasting

Goedemiddag [REDACTED], beste [REDACTED]

Als extern adviseur ben ik onderdeel van het projectteam dat onder andere de renovatie van stuw in Junne onder de hoede heeft. Eén van de zaken die spelen is de toelaatbare maximale belasting (totaal- en aslast) op de brug die over de stuw ligt. We hebben in beeld welke belasting toelaatbaar is en zijn benieuwd hoe we een en ander in een vergunning kunnen vastleggen (of wijzigen). De brug is in eigendom van de gemeente Ommen, de toestemming om de brug over de stuw te hebben liggen is blijkbaar geregeld in een recht van opstal. Vraag aan jou is nu of de maximale belasting die op de brug mag worden toegestaan in de vergunning voor het in stand houden van de brug geregeld zou kunnen worden.

Je berichten met belangstelling tegemoetziend,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Senior adviseur watersysteem  
Team bedrijfsbureau

Telefoon +31 (0)6 [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]@vechtstromen.nl

Van: [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Verzonden: vrijdag 15 december 2023 09:22

Aan: [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>; [REDACTED]@vechtstromen.nl>

Onderwerp: Stuw Junne: Akte van Levering

[REDACTED],

[REDACTED], gister sprak ik jou toevallig over de stuw/brug Junne en over de vraag hoe je formeel regelt dat de stuw een maximale last aankan. Toen kwam bijgaande akte aan de orde.

Ik heb de akte bekeken en het betreft de overdracht van eigendom van de Overijsselsche Vecht van de Staat naar waterschappen Groot Salland en Velt en Vecht.

Voor wat betreft de brug Junne is artikel 10b van belang. Hier wordt het zakelijk recht van opstal voor hebben, houden, etc. van een brug benoemd (in dit geval de brug bij Junne, zie tekening 15 waar naar wordt verwezen).

Vraag aan jou, [REDACTED] is of met een recht van opstal ook formeel een beperking ten aanzien van de last kan worden geregeld.

[REDACTED] vraagt momenteel na bij vergunningverlening ([REDACTED]) of iets dergelijks met een vergunning kan of dient te worden geregeld (en of dat nu al gebeurd voor de huidige, of vóór de beperking geldende, maximale last).

Aan [REDACTED] de vraag of er nog andere manieren zijn.

Lijkt me goed om elkaar op de hoogte houden van antwoorden op dit vraagstuk.

Groet,

[REDACTED]

Hieronder een samenvatting van de akte.

Datum: 13 februari 2007

Voor de Notaris te Dalfsen

verschenen:

1. Staat der Nederlanden, handelt namens de Staatssecretaris van Financiën (verkoper)
2. Waterschap Groot Salland (WGS) (Sybe Schaap), Waterschap Velt en Vecht (WVV) (Willem Wolthuis) (koper)
3. Gemeente Ommen (Gerrit Jan Kok), Provincie Overijssel ([REDACTED]), Gemeente Hardenberg ([REDACTED])

Overweging dat:

Eigenaar van de Vecht (Ministerie van Verkeer en Waterstaat)

Bij overeenkomst van 20 december 2004 is het feitelijk beheer en onderhoud van de Vecht overgedragen aan WGS en WVV

Bij Koninklijk Besluit van 16 juli 2005 het formele beheer van de Vecht overgedragen aan WGS en WVV

Wenselijk om ook het eigendom van de Vecht bij WGS en WVV onder te brengen

Het feitelijk beheer en onderhoud al door WGS en WVV wordt uitgevoerd sinds 20 december 2004

Waarde koopprijs:

€ 791.252,00, waarvan € 280.363 wordt voldaan door WGS en € 510,889 wordt voldaan door WVV

Plus afkoopsom voor de overname van door de Staat verleende rechten; dit betreffen diverse vergunningen (zie art. 9).

Afkoopsom betreft € 420.536, waarvan € 153.483 wordt voldaan door WGS en € 267.053 wordt voldaan door WVV

Registergoederen

- Overzicht van percelen die in eigendom komen van WGS
- Overzicht van percelen die in eigendom komen van WVV.

Levering

Heeft op 20 december 2004 plaatsgevonden.

Verleende rechten

- Diverse gebruiksovereenkomsten
- Ten behoeve van de gemeente Ommen

In het kader van gemelde overeenkomsten verleent en levert WVV bij deze om niet aan de gemeente Ommen, die bij deze aanneemt, het zakelijk recht van opstal voor het hebben, houden en behouden en zonodig vernieuwen van een brug, gelegen over het bij deze akte aan WVV geleverde Overijsselsche Vecht, zoals de brug met een ruitarcering is aangegeven op de aan deze akte gehechte, door de comparanten sub 2 en 3 gewaarmerkte -en voor inschrijving vatbare- tekeningen 8 en 15, zonder dat de gemeente Ommen of diens rechtsopvolger, voor het recht van opstal, nu of in de toekomst enige vergoeding in welke vorm of onder welke benaming ook, verschuldigd zal zijn. WVV kan het in dit artikel bedoelde recht van opstal niet door opzegging of anderszins doen ophouden.

De hiervoor in dit artikel bedoelde recht van opstal wordt gevestigd op een perceel grond/waterbodem, uitmakende twee niet aaneengesloten gedeelten van de percelen kadastraal bekend gemeente:

- o Ambt-Ommen, sectie P, nummer 431 (bijlage 4, kadastrale tekening 15)
- o Ambt Ommen, sectie P, nummer 724 (bijlage 4, kadastrale tekening 15)