

Notulen - 3^e Bijeenkomst Gebiedsproces Schoonebeek

Datum: 06-10-2022; 19:30 – 21:30

Locatie: 't Aole Gemientehoes - Schoonebeek

Aanwezigen:

AANWEZIGEN:	AFWEZIG MET/ZONDER KENNISGEVING:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ [redacted] – ministerie van EZK (voorzitter) ▪ [redacted] – Dorpsbelangen Schoonebeek ▪ [redacted] - Dorpsbelangen Schoonebeek ▪ [redacted] – Dorpsbelangen Schoonebeek ▪ [redacted] – LTO afd. Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek, <p>Steunfractie D66 Drenthe</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ [redacted] – inwoner Stieltjeskanaal ▪ [redacted] – inwoner Weijerswold ▪ [redacted] – inwoner (aanwoner S313) ▪ [redacted] ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] - Provincie Drenthe ▪ [redacted] - Gemeente Emmen ▪ [redacted] - Gemeente Coevorden ▪ [redacted] – Gemeente Coevorden ▪ [redacted] – ministerie EZK ▪ [redacted] – ministerie EZK ▪ [redacted] - NAM ▪ [redacted] - NAM ▪ [redacted] - NAM ▪ [redacted] – NAM (notulen) ▪ [redacted] (SodM) ▪ [redacted] (SodM) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ [redacted] – dorpsportaal, Jaknikker ▪ [redacted] – campingeigenaar en omwonende SCH-447 ▪ [redacted] – Industriekring Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Weijerswold ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Vlieghuis Coevorden ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – Dorpsbelangen Schoonebeek ▪ [redacted] – Dorpsbelangen Schoonebeek ▪ [redacted] – Natuurvereniging Stroomdal ▪ [redacted] – Industriekring Schoonebeek ▪ [redacted] – inwoner Schoonebeek ▪ [redacted] – Waterschap Vechtstromen ▪ [redacted] – inwoner Padhuis ▪ [redacted] – Gemeente Emmen

Agenda

Voorafgaand aan de vergadering is een concept-agenda rondgestuurd naar de genodigden (zie bijlage 1).

Opening

Voorzitter [redacted] heet iedereen welkom. Hij benoemt een wisseling bij EZK, vanaf heden zal [redacted] de rol van [redacted] overnemen.

Notulen en Q&A

De notulen van 21 september zijn vooraf in concept toegestuurd en worden besproken. Er zijn een aantal aanvullingen en vragen:

- Men mist de door NAM gemaakte opmerking dat het bedrijf onder verscherpt toezicht van SodM zou kunnen blijven als dat de zorgen onder bewoners vermindert. SodM – vanavond

aanwezig – geeft aan dat dit niet door een bedrijf zelf kan worden bepaald, dit is aan de toezichthouder om te bepalen.

- Er was toegezegd dat de mer-beoordeling en vergunningen op korte termijn beschikbaar zouden komen, is dat inmiddels zo? NAM legt uit dat dit nog niet af is en naar verwachting nog enkele weken duurt. Een aantal onderdelen (zoals geluid) wil men nog verder uitzoeken. Zodra het klaar is wordt men geïnformeerd.
- Er is bestuurlijk overleg geweest waar gesproken zou worden over de inzet van een onafhankelijk voorzitter, wat is de uitkomst? De bestuurders waren positief en hen is gevraagd met een voorstel te komen wie dit zou kunnen invullen. Ook de aanwezigen mogen met suggesties komen.
- Ook de notulen van 20 juli komen nogmaals ter sprake. In het verslag van 21 september stond dat er geen opmerkingen waren op die notulen, dat is niet correct. Een van de aanwezigen heeft destijds benoemd dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat er overeenstemming ontstaat over preventieve maatregelen en compensatie voor inwoners van het gebied voor eventuele (toekomstige) schade, en verzoekt dit alsnog op te nemen in het verslag.

Met inachtneming van bovenstaande worden beide verslagen vastgesteld. Ze worden op de website geplaatst (<https://mijnbouwvergunningen.nl/>).

NB: hoe doen we die wijzigingen: de volgende keer deze notulen inclusief de opmerkingen op vorige verslagen vaststellen en dan is het klaar? Of ook nog doorvoeren in die verslagen?

De Q&A bevat een overzicht van vragen en antwoorden. Dit is een groeiend document waarbij de laatste versie voorafgaand aan elke bijeenkomst. Aanwezigen geven aan dat sommige antwoorden te kort door de bocht zijn met een verwijzing naar documenten, men wil een volledig antwoord in begrijpelijke taal. Ook zijn een aantal vragen die gesteld zijn, niet terug te vinden in het overzicht. De voorzitter verzoekt EZK en NAM de beantwoording met meer scherppte en zorgvuldigheid te doen. Afgesproken wordt dat ook de vragen die gedurende deze avonden worden gesteld, inclusief de antwoorden, op te nemen in de Q&A (**actie**).

Tenslotte wordt het voorstel ingebracht dat de mailadressen van de deelnemers met elkaar gedeeld kunnen worden, opdat men onderling contact kan houden of informatie uit kan wisselen. Vanuit de AVG is niet alles mogelijk, wellicht kan elke deelnemer om toestemming worden gevraagd, ook bij de mensen die niet aanwezig zijn. De voorzitter zegt toe te gaan verkennen welke mogelijkheden er zijn, opdat dit de volgende keer geregeld kan worden (**actie**).

Presentatie SodM

Op verzoek van de deelnemers is het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) uitgenodigd voor een presentatie over hun rol en bevoegdheden (slides bijgevoegd in bijlage 2). Die bestaat uit toezicht houden en handhaven, gevraagd en ongevraagd advies geven, maar ook zorgen voor kennisuitwisseling en wetenschappelijk onderzoek. Het SodM is onafhankelijk, zij bepalen zelf waar en wanneer ze optreden. De presentatie gaat vervolgens in op de lekkages in Emlichheim (Duitsland) en de problemen met de putten in Twente. Bedrijven monitoren zelf en geven de uitkomsten door aan SodM. SodM controleert dat dit tijdig gebeurt, juist gebeurt en op de juiste stoffen en op de juiste hoeveelheid. Een vergelijking met een auto wordt gemaakt: er knippert een lampje, dan kom je in actie en je naar de garage. Na de constatering van te hoge percentages Tolueen heeft SodM een waarschuwing aan NAM gegeven, toen vervolgens een scheur in een buis ontstond is NAM onder verscherpt toezicht geplaatst.

Het volgende komt ter sprake:

- De deelnemers in de zaal merken op dat deze rol vooral reactief is en vinden dat niet geruststellend. Het kan dus voorkomen dat problemen pas na langere tijd worden ontdekt. Ze zien graag meer toezicht. Ook lijkt het op ‘slager keurt zijn eigen vlees’, de NAM moet

namelijk zelf zijn gegevens doorgeven aan SodM. Men spreekt af dat dit een punt is dat in het Afsprakenkader uitgewerkt kan worden (**punt Afsprakenkader**).

- Waarom heeft het in Twente enkele jaren geduurd voordat SodM in actie kwam? SodM legt uit dat toezicht houden niet altijd leidt tot handhaven. In dit geval betrof het een stof die uit de diepe ondergrond kwam en daar ook bleef, er waren geen proportionele veiligheidsissues. Na de breuk in een buitenmantel van een put was er een nieuwe situatie en werd NAM onder verscherpt toezicht geplaatst. Deze afweging wordt continu gemaakt.
- Waarom afspraken in vergunningen opnemen als er niet wordt gehandhaafd? De voorzitter legt uit dat deze vergunning eerst onder de provincie viel, en later is overgedragen naar EZK. Beide instanties gebruiken andere voorwaarden, dit kan hebben meegespeeld. Dit neemt niet weg dat handhaven op hetgeen in een vergunningen staat gebruikelijk zou moeten zijn.
- De zorg leeft dat door de energiecrisis er extra politieke druk op EZK wordt gelegd om die oliewinning gauw weer open te krijgen. SodM benadrukt haar onafhankelijkheid, zij kijken naar de veiligheid en niet naar politieke omstandigheden. EZK geeft aan dat dit niet het geval is, en dat er een opdracht ligt voor een open en zorgvuldig proces.
- SodM geeft advies, maar de minister neemt een besluit en dit kan afwijkend zijn? Ja, als voorbeeld wordt Groningen aangehaald. De adviezen van SodM zijn altijd openbaar, dat was ook in Groningen het geval. De minister heeft soms redenen om van het advies af te wijken en moet dat onderbouwen. Meestal worden de adviezen opgevolgd.
- Gaat SodM uit van een nulmeting? Men maakt zich zorgen over mogelijke schade, een nulmeting kan helderheid geven, ook voor NAM, want oude scheuren zijn dan immers ook in beeld gebracht. Men is niet gerust op een goede afhandeling van schade. NAM geeft aan dat ze onderscheid maken in de bouwfase en productiefase. Bij de bouwfase wordt monitoring aangebracht aan gebouwen om te meten. Bij de productiefase wordt er op een andere manier gemeten; in Zuidoost Drenthe ligt een uitgebreid meetnet dat bodemdaling monitort. Op www.nlog.nl worden de gegevens gepubliceerd. SodM geeft aan dat een meetplan onderdeel is van de vergunningaanvraag. Men vraagt of hier aanvullende voorwaarden in kunnen worden opgenomen. SodM geeft aan dat dat kan, maar dat zij als onafhankelijke partij bepalen of dat nodig en wenselijk is. De voorzitter geeft aan dat nulmetingen ingewikkeld zijn, omdat oorzaak en gevolg niet altijd te herleiden zijn. Wel is de zorg duidelijk, evenals de wens om nadere afspraken te maken over hoe we hier op een goede manier invulling aan kunnen geven (**punt afsprakenkader**).
- Gevraagd wordt hoe vaak SodM controleert. SodM legt uit dat er normaal gesproken eens per jaar drukmetingen worden gedaan, locatiebezoeken vinden niet elk jaar plaats, elektronisch wordt met structureel gemonitord (de kalibraties van meters, dataloggers uitlezen, juiste metingen in systemen e.d.). Onder verscherpt toezicht gebeurt er meer, dan kijkt SodM vrijwel continu mee. Kan SodM ook meer doen? Onder verscherpt toezicht kan er meer, maar dit is niet altijd een wenselijke situatie. Er kan altijd iets gebeuren, je moet ten alle tijden voorbereid zijn.

Opzet Afsprakenkader

Het Afsprakenkader is een document dat de komende weken in overleg wordt gevuld. Uit bovenstaande discussie zijn twee punten te halen die een plek gaan krijgen:

1. Er zijn zorgen voor een goede afhandeling van eventuele schade en men wil hier goede afspraken over maken, er is verzoek om het vastleggen van de nul-situatie.
2. Er zijn zorgen over de monitoring: hoe kunnen we waarborgen dat er goed wordt toegezien op regelmatige en zorgvuldige monitoring op een werkbare manier.
Het idee wordt geopperd om dit punt voor te leggen aan een verzekeraar.

Aanvullend wordt het volgende benoemd: we doen dit samen, als individuele bewoners sta je er niet alleen voor, het zou goed zijn om hier ook iets over op te nemen in het Afsprakenkader.

Men benoemt het dilemma dat dit een kleine groep is die hier op eigen titel zit en niet namens een brede vertegenwoordiging. Hoe wordt de rest van de omgeving betrokken?

De voorzitter geeft aan dat er in het proces ruimte is om de omgeving mee te nemen. Eerder dit jaar was er een publieksbijeenkomst en die zal dit najaar nog een keer worden georganiseerd. Deelnemers vragen aandacht voor een zorgvuldige uitnodiging (persoonlijk en in de openbare kranten, ook bij nee-stickers). Een goed moment zal zijn als er een concept Afsprakenkader is om te presenteren en input op te halen. Ook moet er dan ruimte zijn om vragen om vragen stellen aan experts. Gemeenteraden en provinciale statenleden zijn gekozen volksvertegenwoordigers, ook zij worden geïnformeerd..

Conclusies / Samenvatting / Afspraken / Communicatie

De voorzitter bedankt iedereen voor de inbreng en voorbereidingen. Waarschijnlijk was dit zijn laatste keer als voorzitter, hopelijk is er volgende keer de onafhankelijk voorzitter bekend. In de afsluiting komt het volgende naar voren:

- Mochten er ideeën zijn voor thema's/onderwerpen in de sessies daarna, dan kunnen deze worden doorgegeven aan EZK ([REDACTED]@rvo.nl).
- Men stelt voor om een algemeen mailadres in het leven te roepen, zodat mailtjes niet afhankelijk zijn van een persoon. Voorzitter zegt toe dit te organiseren (**actie**).
- Voor de volgende keer wil men graag het KNMI en de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) uitnodigen, om meer te horen over metingen, nulmetingen en schadeafhandeling (**actie**).
- Ander thema voor een volgende keer is meer informatie over de plannen zelf.
- In het begin van dit traject was er een klankbordgroep onder leiding van twee wethouders van Emmen en Coevorden. Die groep is nu opgegaan in deze grotere groep. Er is geen behoefte om apart met de eerdere klankbordgroep nogmaals bijeen te komen.

Afsluiting / Wvttk

De volgende bijeenkomst zal plaatsvinden op **donderdag 27 oktober van 19:30 – 21:30 uur**. NB: dit wijkt af van de eerdere planning.

De volgende data zijn vast gereserveerd:

- Wo. 9-11
- Wo. 23-11
- Wo. 7-12

BIJLAGE 1: Agenda 21 september 2022

Agenda 3^e Ronde Tafelsessie

Donderdag 6 oktober 19.30 tot 21.30 uur 't Aole Gemientehoes Schoonebeek

19.30 Opening en welkom

19.45 Presentatie en beantwoording vragen door SodM

20.45 Afsprakenkader

21.15 Planning Ronde Tafelsessies en afsluiting